

Cumierul

Anul II Nr. 7

APRILIE-IUNIE 1982

Santa Clara - CA. 95052

EDITAT DE CONGRESUL NATIONAL ROMAN-AMERICAN * Red. P. O. Box 95 * Santa Clara, CA. 95052

GH. CALCIU DUMITREASA

DESPRE MOARTE SI DESPRE ÎNVIERE

*Motto: „Adevărat, adevărat
zic vouă: dacă cineva va păzi
cuvântul Meu nu va gusta
moartea în veac”(I.VIII,51)*

Vom vorbi astăzi, prietene, despre moarte și despre înviere. Ce stranie împerechere antimonică pentru urechile tale care nu cunosc decât moartea și viața. Tu, tânărul meu prieten, nu cunoști decât sensul logic al afirmațiilor. Strâns cu forța, în corsetul material al lucrurilor, tu știi că apa curge la vale, că focul arde și că norii conțin sarcini electrice. Și aceste cunoștințe trebuie să-ți facă somnul liniștit, urechea plecată spre ascultare și înțelegerea limitată la ceea ce ți se dă. Rețeta universului ți se oferă ca un răvaș de plăcintă. Decanii ideologiilor ateiste au primit iluminări care i-au pus în posesia adevărului absolut: înlocuirea unei greșeli grosolane prin alta mai puțin grosolană. Numai că fiecare nouă eroare îți este impusă cu obligația de a o accepta ca pe un adevăr absolut. Încercarea de a lua critic un adevăr ideologic, este o erezie periculoasă. Oficianții ateismului încep îndată goana după vrăjitoare.

Polii existenței noastre se întind între viață și moarte, afirmă orice concepție materialistă. Tu, omule, ești sortit să te naști și să mori printr'un capriciu al naturii, sau printr'un simplu joc al libido-ului. Tu nu ai destin. Tu urmezi legea necesității și a cantității care prin miracol devine calitate și trebuie s'o accepți ca pe singura care îți guvernează viața și moartea.

Înseamnă că tu ești cea mai nefericită ființă de pe pământ, căci nici plantele, nici animalele nu au conștiința vieții și a morții. Dar tu știi. Tu știi că trăiești și, mai ales știi că vei muri. Toată viața ta se desfășoară sub sumbra perspectivă a morții. Dacă timpul nostru modern nu a crescut cu nimic, șansele vieții, el a înmulțit infinit posibilitățile morții. Civilizația și moartea, tragici cavaleri ai Apocalipsei, bântuie planeta noastră de un secol. Și nici un înger al învierii nu se arată la orizont. Și nici un arhanghel nu brăzdează cerul cu glas tunător care să spună îngrozitorilor cavaleri: „Oprți-vă!”

Pe cerul material al ateismului care îți îngrădește orizontul, scrie cu litere funebre: „Nu există decât moarte și viață”. Și apoi o strașnică interdicție: „Este oprit să crezi în înviere!”

Prietene, ce ți-a dat ateismul în loc, atunci când te-a deposedat de credința în înviere? Ce dar sfânt ți-a oferit atunci când ți l-a luat pe Iisus Cel Înviat? La ce sărbători senine te-a chemat când te-a pus să muncești în zilele de Paști și de Crăciun? Ce purificare și ce odihnă spirituală ți s'a conturat în față, după ce sărbătorile creștine au fost mânjite cu noroiul denigrării și cu lozincile violențelor verbale?

Altă dată, oamenii căutau să trăiască timpul lui Dumnezeu, dimensiunile largite spre infinit ale timpului; astăzi vorbim de mitinguri.

Altă dată ne împăcam cu toți semenii de Paști după cuvântul cântării pascale:

„... și unul pe altul să ne îmbrățișăm.

Să zicem fraților și celor ce ne urăsc pe noi. Să iertăm toate pentru înviere“.

Astăzi, în ziua de Paști, ni se distribuie distracții câmpenești cu orgii de alcool care sfârșesc inevitabil în violență.

Tu știi tinere, că o concepție este valabilă, nu prin faptul că există, ci prin efectele ei pozitive. Și atunci, judecă singur, prietene al meu, compară și apreciază, dar, mai ales, decide-te. Fiindcă ai de ales între bine și rău, între blândețe și violență, între viață și moarte.

Dar acum te voi lua cu mine într'un orizont nou. Pentru acest zbor nesperat va trebui să renunți la prejudecățile pe care simțurile materiale ți le-a împlântat în minte. Va trebui să-ți purifici inima de patimile pe care educatorii tăi ți le-au crescut cu atâta grijă din copilărie și până acum, dându-le strălucire și nume de virtuți; să smulgi necredința și ateismul, ura și lipsa de respect pentru oameni, servilismul și violența, lașitatea și orgoliul.

Și astfel, purificat, să te îndrepti spre marele praznic al Învierii. Să înțelegi că învierea lui Hristos este o înnoire pentru univers, că prin transformarea ta toată lumea se schimbă și că, la Cina cea de Taină, când Iisus anunța patimile sale apropiate, acestea trebuiau să ia pentru lume o valoare mistică și salvatoare. Să înțelegi că patimile sunt spre moarte, iar moartea spre înviere.

Dar dacă învierea nu există, dacă singura realitate este moartea, atunci suntem mai nefericiți decât pietrele. Căci privind lucrurile fără credință, viața noastră durează de la naștere și până la vârsta morții care poate fi tot atât de bine o zi sau șaptezeci de ani, căci din clipa în care te-ai născut ești destul de bătrân ca să poți muri. Dar ce înseamnă acest scurt interval față de veșnicia morții?

Căci a muri animalic înseamnă, pur și simplu, a muri. Ca o piatră care s'a rostogolit de pe locul ei în hău. Ca o vită lovită de toporul ucigaș la abator. O asemenea moarte nu are nimic uman în ea. Este un coșmar căci dincolo de ea nu se întrezărește nici o lumină ci doar întunericul groaznic. Viața umană este, în esența ei, tragică, din cauza morții și a suferinței care o preced.

Credincios sau necredincios, nici un om nu poate scăpa acelei ultime judecăți care precede cu o clipă agonia și care este tribunalul conștiinței noastre. Și cine dintre noi se simte cu totul inocent la această judecată?

Ne înspăimântă moartea cu umbra ei lipsă de perspectivă pentru că ne-a slăbit credința și pentru că, în teama generală care guvernează lumea, moartea nu ne apare ca o eliberare ci ca o supremă groază. Pentru că am dezumanizat moartea prin violentarea ideii de Dumnezeu și

pentru că materia nu poate domina spiritul decât numai prin siluire.

Cei mai mari și mai afirmați aței ai secolului nostru, care nu numai că au făcut din materie un Dumnezeu și din ateism o mistică nouă dar au uzat de toate mijloacele de persuasiune și de distrugere pentru a ucide în tine pe Dumnezeu, prietene tânăr, se tem de propria lor dispariție cu o teamă metafizică și incurabilă. De aceea își construiesc morminte impozante, atașându-se cu o dragoste stupefiantă de rămășițele lor pământești, încercând astfel o tragică substituție a aspirației lor spre veșnicie. Drama vieții lor idolatre, se sfârșește într'o moarte și mai idolatră. Au trăit cu groaza suferinței și și-au dorit o moarte subită, căci pentru ei, moartea era o suferință insuportabilă din cauza inutilității ei. Pe ei nu i-a salvat nici măcar acest ultim act de solidaritate umană, care este moartea.

Da Iisus ne-a dăruit o moarte fără spaimă, o împăcare a morții cu fericirea, deoarece ne-a adus garanția că ea nu este un sfârșit, ci un început. Începutul unei vieți eterne, viață prin înviere.

A iubi o ființă înseamnă a-i spune: „Tu nu vei muri.“ Și să crezi ceea ce spui. Și această credință oarbă, irațională și neargumentată este, de fapt, singurul adevăr fundamental pe care-l simțim în iubirea noastră cu adevărat profundă. Vorbesc de toate iubirile. Mama care-și dezmiardă copilul îi spune, de fapt, cu credința care răstoarnă munții: „Tu nu vei muri“. Și crede.

Iubitul care-i șoptește ființei dragi, cumințe de ardoare care topesc coșmarul morții, îi spune, în realitate: „Tu nu vei muri“. Și crede.

Istoria întunecată a omenirii cunoaște un moment de soare care, de atunci, se revărsă peste umanitate scaldând-o în lumina cunoașterii căci vorbește despre Soarele Dreptății, Hristos Cel Întrupat. Fiul lui Dumnezeu a venit în lume ca să mântuiască.

Ce necesitate putea determina la întrupare desăvârșirea divină, liberă de orice necesitate?

Niciuna, ci numai dragostea, căci numai ea este virtutea liberă și liberatoare. Nu iubirea — pasiune, ci iubirea — caritate.

„Căci atât de mult a iubit Dumnezeu lumea încât pe Fiul Său Cel Unul Născut L-a dat, ca oricine crede în El să nu piară, ci să aibă viață veșnică“. (I.III,16).

Iisus devine astfel întruparea iubirii, dragostea palpabilă și crucificată. Atât de greu i-a fost omenirii să creadă în ceea ce vedea, că iubirea desăvârșită stătea în fața ei, întrupată, încât a vrut s'o vadă pe cruce, adusă la acea situație limită, care este moartea și suferința; pentru a-i verifica autenticitatea ca prin foc și pen-

tru a constata dacă rămâne identică, până la sfârșit, cu sine însăși. Și Iisus a trecut examenul la care omenirea L-a supus.

Amintiți-vă prieteni de cuvintele Lui de pe cruce: „Părinte, iartă-le lor că nu știu ce fac“ (Lc.XXIII,34)

Ce dovadă de dragoste mai mare decât aceasta ne-ar putea da cineva?

Și dacă tu crezi atunci când spui ființei pe care o iubești „Nu vei muri,“ de ce să nu crezi în cuvintele supremei iubiri când îți face făgăduința vieții eterne:

„Adevărat, adevărat spun vouă: cine ascultă cuvântul Meu și crede în Cel ce M'a trimis pe Mine, are viață veșnică și la judecată nu va veni, ci s'a mutat din moarte la viață“ (I.V.24)

Dar tu crezi și știi că într'adevăr crezi și eu deasemeni știu, chiar dacă pentru tine, prietenul meu, nu este absolut limpede ceea ce crezi. Dar pentru cei care fac din conștiința ta tânăra un loc de exersare a violențelor lor doctrine, pentru cei ce îți încarcerează sufletul în formulele înguste ale ateismului, credința ta este o realitate care îi sperie mai mult decât orice.

Ideile se mențin prin adevărul lor. Ele nu au nevoie de violență. O idee care se menține prin violență și forță, este profund subminată de falsul din ea.

Dacă materialistii nu vorbesc de moarte, este pentru că se tem de ea, și o trec sub tăcere așa cum trec sub tăcere toate ideile care nu pot fi mistificate.

De ce 4 martie a fost trecut sub tăcere la un an după cutremurul din 1977? Pentru că, moartea te obligă să te gândești la Dumnezeu, la viața pe care o duci și la responsabilitatea ta morală. Și ei se tem de capacitatea ta de a intuit adevărul metafizic și de libertatea ta spirituală, tot atât de mult ca și de moarte.

Dar eu îți vorbesc despre ea, despre moarte, ca despre singura ta posibilitate de a învia. Căci fără înviere, și moartea și viața devin un non sens, o absurditate. Iubirea lui Dumnezeu este garanția învierii noastre iar învierea este fundamentul credinței noastre în Dumnezeu și în Iisus Hristos, Fiul Lui. Ea este ocazia sublimă și glorioasă a unei afirmări vitale și o invitație la amnistierea trecutului, cum spune un ziarist francez, cu ocazia Paștelui catolic. Și la încrederea în viitor.

„Să iertăm totul pentru înviere“.

Orice altă atitudine înseamnă moarte.

Cel care a murit, Acela a și înviat și cei care L-au văzut, au mărturisit și mărturia lor este adevărată, fiindcă au pecetluit-o cu suferința și moartea lor. Nu ne indoim de adevărul spuselor lor.

„Iar sâmbăta târziu, întru cea care luminează în întâia a sâmbetelor ... iată s'a făcut cutremur mare, că îngerul Domnului, coborînd din cer și venind, a prăvălit piatra și ședea deasupra ei. Și înfățișarea lui era ca fulgerul și îmbrăcămintea lui albă ca zăpada“ (Mt.XVIII,1-3).

Acesta este marelui tablou al învierii Domnului, Cel Care a sfărâmat lanțurile morții și a adus omenirii nesperată perspectivă a învierii.

De acum, prietene tânăr, nu te mai teme de moarte, căci Hristos a înviat, fiind pârğa învierii noastre. (cf.I Cor.XV,20)

Din clipa în care ai aflat acest adevăr, viața ta a căpătat un sens. Ea nu se va sfârși între scândurile unui sicriu — și numai acolo — fapt care ne-ar face viața derizorie și inutilă ci, trecând prin moarte, suie spre gloria învierii.

Meiți tinere, și spune vestea aceasta tuturor, să strălucească fața de înger de lumina învierii, căci astăzi, îngerul din tine, pe care ți l-am descoperit la primul meu cuvânt, a biruit pământul din tine. Spune celor care ți-au oprit până acum sufletul tău divin: „Cred în înviere“ și-i vei vedea înspăimântați, fiindcă îi va birui credința ta. Se vor svârcoli și-ți vor striga cu disperare: „Țărâna este paradisul tău și instinctele tale îți sunt cerul“.

Dar tu să nu te oprești, ci să treci mai departe, strălucitor și pur, străluminând tuturor învierea cea din întâia a sâmbetelor.

Tu, prietenul meu, ești unul și unicul purtător al îndumnezeirii tale în Iisus Hristos și ridici cu tine întreg neamul acesta românesc spre culmile propriei sale învieri.

Din moarte la viață și de pe pământ la cer.

Pr.Prof. Gh. CALCIU

*Rostită în cea de a cincea
miercură a Postului Mare,
în Biserica Radu Vodă din
București, la 12 martie 1978.*

HRISTOS A ÎNVIAT !

AMINTIRI RĂZLEȚE

O bucurie mare, rezervată zilelor de sărbătoare, era pentru mine vizitarea Muzeului Simu care adăpostea o selectă colecție de artă. Era ca un templu grec, integrat armonios în peisajul înconjurător. Un cititor generos, negustorul Anastase Simu, îl dăruise iubitorilor de frumos din marea lui iubire de neam. Muzeul a fost dărâmat împreună cu alte valoroase monumente de un primar țigan, comunistul Doncea, stalinist zelos. Edroncea, așa îi ziceau confrății întru spiță și moravuri.

Într-o duminică, prin luna iunie 1945, ieșeam din muzeu și depănam încă în gând impresia ce-mi făcuse o sculptură, POMONA de Bourdelle, când observai o mulțime de invalizi adunându-se în grădina Lido. Invalizii de război aveau întâlnire acolo. M'am amestecat printre ei din simpatie, poate și în memoria fratelui meu Ion, căzut în primele zile de război în iureșul pentru recucerirea pământului strămoșesc invadat de hordade sovietice.

Au vorbit invalizii despre păsurile lor, despre greutățile lor materiale. Ultimul vorbitor a fost un ins care nu părea să fie invalid. Aroganța și corpolența lui de om bine hrănit contrasta cu înfățișarea plăpândă și modestia cuminte a invalizilor. Mi s'a părut hidos. Părea un țigan șambalagiu dintr'un taraf de lăutari din mahalaua Colentinii. Un vecin mi-a spus că era Constantin Doncea.

Aveam să aflu mai târziu că vorbea perfect bulgărește și că făcea parte din echipa care a contribuit din plin la marea urgie care se abătuse asupra țării noastre. A fost pe rând general de armată, primar al capitalei, ministru.

— "Cei mai mulți dintre voi ați luptat împotriva Uniunii Sovietice, trimiși de boieri ca să le apărați moșiile. Nici unul din voi n'a adus un cuvânt de recunoștință eliberatoarei noastre, Uniunea Sovietică", i-a certat țiganul pe bieții invalizi.

L-a întrerupt o voce puternică, o fărâșă de om, mare mutilat de război. Mâna stângă și ambele picioare îi erau amputate.

— "Noi ne-am apărat pământul sfânt al țării. Tu unde ai fost în timpul marelui datorii? Ai fost la adăpost în Uniunea Sovietică", i-a strigat invalidul.

În 1946, în preajma alegerilor, Doncea dorea să "între în politică" triumfal, pe poarta voevozilor argeșeni. La o adunare organizată de el la Curtea de Argeș, în zăvoiul din Târg în Vale, vorbește auditorilor adunați cu arcanul despre "marea noastră prietenă, Uniunea Sovietică". Un țaran bătrân îl întreabă:

— "Dacă ni-e prietenă, de ce nu ne întoarce tezaurul pe care l-am pus în păstrare în Rusia în 1916?"

La care Doncea răspunde:

— "Moșule, boierii au furat tezaurul și în locul lui au pus în vagoane fiare vechi pe care le-au trimis în Rusia".

Urmarea acestui dialog: doi golani din garda lui Doncea (care mai târziu au ajuns cu siguranță colonei de securitate) l-au ridicat îndată pe unchiș.

Peste vreo douăzeci de ani o delegație a plecat la Moscova ca să preia tezaurul. Din delegație a făcut parte și Tudor Arghezi. Tot ce s'a adus a încăput în câteva lăzi. Printre lucruri s'au adus și câteva piese din "Cloșca cu puii de aur", apoi câteva tablouri, probabil copii.

La înapoiere, Arghezi a publicat un articol de mare linciureală ditirambică în care scria că noi cei din Liliput, în marea noastră miopie, n'am putut vedea măreția și bunătatea Uniunii Sovietice și am atacat-o.

Artiștilor și scriitorilor angajați ca Arghezi în desmăjată propagandă comunistă li s'a plătit cu ghiotura votul lor deschis pentru aprobarea atâtor asasinate. Înainte de a se vinde pe el însuși, pe vremea când vindea zarzavat în fața casei lui din Mărțișor, Arghezi a scris o poezie care a circulat "subversiv" dedicată derbedeilor cărora mai apoi și-a vândut talentul. Imi aduc aminte versurile:

La moșu și la tata
Lustruiai pantofii
Și curățai privata...

În timpul alegerilor din 1946 mă aflam în comuna Tirol, Banat.

— "Să votezi cu Maniu", i-am spus bătrânei mele gazde, o nemțoaică foc de deșteaptă.

— "Eu votez cu Brădeanu (Brătianu) ca tot natul", mi-a răspuns. Deputatul liberal Furlugeanu, om din partea locului, bun gospodar, era iubit de locuitorii satelor din jur. Doamna Mociornița, talentata pictoriță din Canada, este fiica lui.

Din nou despre Doncea. Ca să intimideze pe locuitorii satelor de pe Valea Vâlsanului, județul Argeș, Doncea i-a adus să voteze în orașul Curtea de Argeș. Ajunși la locul de vot, la strigătul unuia, "Vâlsănești, pă ei!", au scos oamenii bătele de sub mintene și au spart ferestre, urne de vot și multe capete. Doncea a scăpat cu fuga. Apoi curajoșii oameni au plecat spre satele lor de sub munte, cântând și chiuind, veseli ca după o treabă bine făcută. Așa au făcut revoluție și țarii de pe Valea Vâlsanului în anul Domnului 1946.

Stan GABREAN



DENUNTAREA ACORDURILOR DE LA YALTA

La 2 februarie anul acesta, adică la trei luni de când generalul Jaruzelski, în colaborare cu trimișii Kremlinului, împânzesc Polonia cu tancuri și mitraliere, Comunitatea Românilor din Franța (președinte: Adrian Chintescu, secretar general: Dumitru Crețu), trimite în numele său și al Asociației foștilor combatanți români, precum și în numele Asociației culturale greco-catolice din Franța, o scrisoare-memoriu domnului Ronald Reagan, președintele Statelor Unite, mai mult decât semnificativă.

Despre Yalta și Potsdam, despre clauzele care au legitimat Uniunea Sovietică să includă pe etape în sistemul său răsăritul Europei ca și Țările Baltice, părți din Carelia finlandeză, insule japoneze, etc., s'a scris, s'a vorbit, s'a analizat și s'a dovedit că de aci "ideologia mondialistă a nivelărilor" își organizează poligonul după care urmează să facă saltul până la Atlantic. Dar iată că nu semnatarii înrobirilor de la Yalta, ocupați cu vrajba dintre ei și cu competițiile comerciale pentru a consolida tirania comunistă, ci țări din însuși "lagărul socialist" se revoltă rind pe rind. Să lăsăm la o parte luptele de partizani duse în România și pe care presa a preferat să le ignoreze și să le treacă sub tăcere, să reamintim Ungaria care a încercat să se scuture de jugul rusesc printr-o violentă, sângeroasă revoltă față de care tandemul Yalta n'a ridicat nici un deget, să reamintim de Cehoslovacia care nu a încercat nimic mai mult decât să "umanizeze" cel puțin un regim dur, secret, subversiv, practicat după ordinele Kremlinului până la umilință. Apoi, după îndrăzneala muncitorilor din Valea Jiului de a li se face ascultate revendicările cu privire la o viață mai omenească, după neînfricată organizare în sindicate LIBERE a asupriților din România, în Polonia, după sângele curs în înfruntările de la Danzig, cineva, care a pierdut orice speranță în capacitatea "unică" a partidului de teocrați marxști, un anonim cu palmele bătătorite în eforturile din uzină, Walesa, cu mintea clară, procedează la organizarea tuturor muncitorilor din Polonia întreagă, falimentară și politic și economic, în sindicate care vor primi numele simbolic SOLIDARITATEA. Solidaritatea dorită de toată Polonia, nu însă și de minoritatea înscăunată de Moscova.

În memoriul adresat de Comunitatea Românilor din Franța se reamintește domnului Reagan de "teroarea", de "frica", "mizeria" și "torturile" instalate de peste 36 de ani în țările captive din răsăritul Europei ca, apoi, "după doctrina lui Lenin" aceeași teroare să se

extindă simultan în Asia, Africa, peste tot, până în America Latină. Cu toate că metodele "marxismului în marș" erau cunoscute, se reamintește în acest memoriu, și cu toate că se cunoșteau planurile de răsturnare a "lumii libere" niciodată abandonate de Uniunea Sovietică, 36 de țări, cu Statele Unite în frunte, se grăbesc să semneze Actul Final de la Helsinki, care, din nenorocire se mulțumesc (pentru a câta oară?) cu un statu-quo de tip Yalta. Ceea ce înseamnă, accentuează memoriul A. R. din F. adresat președintelui Reagan, că URSS-ul a câștigat încă o dată recunoscându-i-se partajul nefast de la Yalta, cu alte cuvinte s'a înnoit și încă o dată i s'a parafat actul de la Helsinki, cu valabilitate condiționată de clauze efemere, contrare istoriei. Pe bună dreptate se pune iar întrebarea: înțelegerea de la Helsinki e o nouă aventură prin care să se acopere sau să se evite scotocirea și scoaterea la lumină a clauzelor secrete după care națiuni autonome, cu existențe politice și culturale proprii, au fost destinate premeditat dispariției? Cum s'au putut încheia acordurile de la Yalta cu atâta ușurință diplomatică, fără nici o responsabilitate, fără prevederea consecințelor în timp și în afara oricăror principii de drept internațional? Acordurile de la Yalta au fost concepute izolat, în afara oricărei autorizări oficiale, nici antebelice, nici postbelice. Acordurile au fost formulate după "ideologii politice" și nu după principii istorice, etnice și geografice. Or, ideologiile, toate, trec, națiunile rămân! La Yalta, evident, s'a discutat în febra războiului, în spirit revanșard, de pe poziții punitive, favorabile ocaziilor de expansiune. Yalta, de fapt, e un dictat mai bogat în anexiuni, total în contradicție cu cauzele care au provocat războiul II mondial, îndreptat împotriva unei dictaturi național-socialiste germane care anexa și ea regiuni mai mult sau mai puțin germane. Înlocuirea unei expansiuni printr-o expansiune și mai nejustificată istoric și mai monstruoasă politic! Acesta a fost idealul? Si al acelora care s'au bătut sau au murit pentru ordinea unei lumi mai juste? Jumătate din Europa nu mai aparține Europei. La Yalta s'a decis rusificarea captivilor. Dar Yalta mai înseamnă și altceva: măcinarea lumii libere. Yalta e acordul "salturilor înainte". O anexiune antrenează alte anexiuni. Fenomenul e cunoscut și oamenilor politici și cartografilor însărcinați cu trasarea noilor modificări geografice. Atlasul rusesc nu a încetat niciodată să înghită spații și să potrivească juguri. Târgul secret de la Yalta e o dramă neîncheiată. Când gemetele victimelor

devin strigăte insuportabile și ecourile lor străbat până dincolo de sârmele "cortinii de fier", atunci intervin "asociații de BINEFACERE", cu efecte caritabile și nimic mai mult, ca "respectarea drepturilor omului" (de ce nu DREPTUL NATIUNILOR?), ca Amnesty International, substituind, de fapt, pe șefii de stat care sunt și autorizați și dispun și de mijloace spre a impune ca NATIUNILE să decidă de propriul lor destin. De protestul rar, verbal, al câte unui om de stat izolat, rușilor, ca totdeauna, nu le pasă. Iar dacă se întâmplă ca anumite proteste să facă unanimitate în lumea necomunistă, atunci rușii AMENINTĂ, flutură angajamentele de la Yalta, pe care au încremenit semnăturile eterne ale participanților. Toți își văd parafa și amușesc. Lumea liberă își respectă semnăturile, dar rușii? Cunoaște cineva vreun acord pe care rușii, în decursul istoriei, să-l respecte? S'a văzut ce s'a ales din acordurile SALT. O catastrofă! S'a oferit timp rușilor să-și creeze arme, să le amplaseze oriunde planul lor de invazii era urgent și să organizeze cetele de proteste, de propagatori ai sinuciderii prin "mai bine comuniști decât morți", de atentatori, de profesioniști ai dezorganizării, etc. Gravitatea momentului e mai mult decât evidentă. Privit bine, într'adevăr comunismul e FALIMENTAR, e un ESEC indiscutabil, o EXPERIENTA eșuată și, de fapt, din comunism s'a ales praful. Comunismul e, la ora actuală, mort. Da, e îngropat, dar nu și cioclii care i-au manipulat stârvul. Ei au pus altceva în loc: RAZBOAIELE regionale, războaiele CONSPIRATIE, focare prin care PROGRAMUL conspirației mondialiste să se realizeze. Iar o dictatură de tip mondialist nu se poate revărsa decât prin mijloace violente. Instaurând teroarea, cadrele care o practică și pentru a-și afirma legitimitatea și pentru a se pune la adăpost de orice eventuală răspundere pentru atrocitățile comise, au reușit să înlocuiască autoritatea PARTIDULUI cu autoritatea MILITARA. În Polonia e pentru prima dată când autoritatea militară, sub pretext că dublează partidul, devine ghidul cu mitraliera în mână peste întreaga țară. Mitraliere îndreptate împotriva a tot ce mișcă în interior, dar și împotriva a ceea ce ar putea veni din afară. Astfel teza susținută în

scrisoarea-memoriu de Comunitatea Românilor din Franța domnului președinte Ronald Reagan vizează obiective concrete, esențiale. Întâi, exilul românesc e convins că odată cu alegerea domnului Reagan ca președinte al celei mai temerare națiuni din lume era ingenunchierilor în fața amenințărilor Uniunii Sovietice s'a încheiat. Că puterile libere au dosarele complete. Documentele pe care le dețin precizează că Rusia diviziilor din Afganistan și din inima Europei s'a plasat pe poziția pericolelor imanente. Orice dialog cu reprezentanții "nomenclaturii" și "dezinformației", de la orice nivel, până la urmă e favorabil Kremlinului. Astfel memoriul adresat de Românii din exil vrea să facă cunoscut domnului Reagan că și suferințele au un SFARSIT. Greșelile trecutului, ca orice greșală veche, RECUNOSCUTA, se impune să fie DENUNTATA și ANULATA. Ba chiar CORECTATA.

DENUNTAREA ACORDURILOR de la YALTA e un FAPT de INTELEPCIUNE, de CURAJ, de JUSTITIE, de LIBERTATE, de AUTODETERMINARE și UNITATE a NATIUNILOR și totodată de evitare a unui măcel a cărui amploare nimeni nu o poate imagina. Această teză, de răscruce, dovedește încă odată cumințenia românească. Dar enunțarea ei doar pentru dotarea mapelor oamenilor de stat, oricât de responsabili ar fi ei, nu e îndeajuns. Teza denunțării acordurilor de la Yalta trebuie susținută permanent, obsesiv, în toate împrejurările. Contactul cu personalități din exil ale TUTUROR NATIUNILOR VICTIME ale clauzelor de la Yalta e imperativ. Acest lung exil de expectativă, de mâini încrucișate, de reazem pe o lume indiferentă la exploatarea victimelor a luat sfârșit. Exilul românesc, și el, a înțeles că nu se poate sprijini decât pe el însuși, pe mobilizarea conștiințelor integre, decise să depună eforturile cele mai legitime pentru libertatea și recuperarea integrală a provinciilor anexate arbitrar de Rusia lui Stalin.

Istoria nu cunoaște acțiuni de curaj care să nu se REALIZEZE.

Memoriul Comunității Românilor din Franța deschide o fază din istoria contemporană. Si cu siguranță faza cea mai importantă ...

Petre BRATAN

Demonstrație în favoarea preotului Gheorghe Calciu-Dumitreasa

Köln. La apelul făcut de organizația internațională pentru drepturile omului din Hilden, Köln, sâmbătă 13 Aprilie s'au adunat peste 300 de persoane în fața ambasadei române din Köln și au cerut prin pancarte și foi volante eliberarea preotului ortodox Gheorghe Calciu-Dumitreasa închis din Martie 1979 pentru activitate religioasă. De asemenea s'a mai cerut libertatea și pentru alți creștini închiși în România, și anume pentru Klaus Wagner, Silvia Delapeta, Maria Delapeta, Silviu Ciota, Costel Georgescu, Horst Feder și Hans Zimmermann. De acolo s'a plecat într'un marș al

tăcerii spre centrul orașului și după mai mult de o oră s'a ajuns în fața catedralei din Köln. Acolo s'au făcut rugăciuni, iar preotul Leonida Pop a vorbit în limba germană despre persecuțiile religioase din România.

S'au strâns semnături pe un apel care a fost remis în România prin care s'a cerut imediată eliberare a preotului Calciu și a celorlalți deținuți. S'au mai trimis apeluri S. S. Papei Ion Paul al II-lea, Crucii Roșii și Comisariatului pentru Drepturile Omului de pe lângă Națiunile Unite.

Correspondent

OPOZITIE SI DIZIDENTA

Evident — opoziția în România a apărut odată cu intrarea trupelor rusești, ea fiind formată din unanimitatea poporului român.

Opoziția contra opoziției a apărut în același timp, primii sovietofili "români" fiind Evreii și Tiganii care au jucat hora în Piața Palatului la anunțarea "armistițiului", ca și la intrarea trupelor sovietice în București.

Cu timpul, și cu ajutorul "prietenilor sovietici", puținii comuniști și numeroșii fripturiști au prins aripi în detrimentul opoziției, din ce în ce mai timorată de tancurile "aliate".

La instalarea guvernului Groza, la 6 Martie 1946, cloaca veneticilor s'a transformat în guvern, iar prin alegerile falsificate a fost mai târziu legitimată, legalizată, de către puterea supremă în stat, Majestatea Sa Regele Mihai I. Din acest moment, coaliția guvernamentală minoritară s'a putut numi guvern legal al României prin Grația Majestății Sale!

Fostele partide politice, intelectualii, burghezia, muncitorimea, apoi țărănimea, au fost spoliați de toate bunurile, drepturile și libertățile și aruncați în închisoare prin procese mistificate sau pur și simplu fără vreo justificare juridică. Astfel opoziția activă a fost redusă la tăcere prin pierderea libertății, rămânând o opoziție pasivă, din ce în ce mai timorată.

În aceasta situație încep să apară dizidenți între noii stăpânitori. Primul mare dizident se poate numi Gheorghe Gheorghiu-Dej, apoi Ion Gheorghe Maurer, amândoi dizidenți față de atotputernicii zilei, Ana Pauker, Vasile Luca și Teohari Georgescu.

Rolurile însă se inversează, Dej și Maurer luând puterea, ceilalți trei intrând în dizidență. Caruselul se face prin suprasolicitarea "patrioților față de marele aliat din răsărit".

Totala incapacitate a guvernelor de a conduce țara, precum și incapacitatea lor de a recunoaște falimentul principiilor marxist-leniniste, au dus la necesitatea creerii țapilor ispășitori. Toți aceștia devin prin forța lucrurilor țapi-dizidenți. După trecerea în dizidență obligatorie a Anei Pauker, a lui Vasile Luca și Teohari Georgescu, Gheorghe Gheorghiu-Dej îl unge dizident și pe Lucrețiu Pătrășcanu, acuzat fiind de trădare în favoarea "imperialiștilor anglo-americani", și îl execută, pentru ca toate relele de până atunci să-și găsească atât justificarea cât și pedepsirea. "Poporul nu iartă!"

Moartea lui Gheorghe Gheorghiu-Dej aduce la moștenirea tronului pe omul său cel mai de încredere, Nicolae Ceaușescu, care ca primă măsură declară pe fostul său stăpân, Gheorghe Gheorghiu-Dej, dizident post-mortem!

Dar cum lucrurile merg din ce în ce mai prost, și cum "partidul nu greșește niciodată", "Seful, Doamne ferește, cu atât mai mult", pe banca dizidenților apar tot mai des toți miniștrii, tot Comitetul Central. Numai Cărmaciul iubit și partidul cu principiile lui științifice marxist-leniniste sunt evident scoși de sub orice vină.

Vocea dizidenților maziliți se aude din ce în ce mai rar, căci mai există posibilitatea de autocritică și de revenire în fruntea piramidei, în alte posturi de conducere, toți "tovarășii comuniști" având meritul de a fi multilateral pricepuți în toate treburile statului.

Ion Gheorghe Maurer ajunge și el, pentru a doua oară, pe banca dizidenților.

Atâta vreme cât acești dizidenți fără voie își fac autocritica și așteaptă cuminți reabilitarea, ei nu deranjează stăpânirea care, în marea ei mărinimie, mai scoate câte unul de la naftalină și îl pune în drepturi, bineînțeles în locurile vacante, neocupate de familia domnitoare.

Tocmai aici apar, însă, necazurile. Sunt dizidenți care sunt alături de familia domnitoare (cazul domnului Paul Goma în 1968), arătând că unii sus puși au greșit, iar alții care susțin că "partidul nu greșește", dar că familia domnitoare abuzează (cazul domnului Paul Goma în anul 1977)! Dacă primii au șansa reabilitării, ceilalți devin dintr-o dată "trădători de țară, dușmani ai poporului, contrarevoluționari", iar atunci când au discuții mai intime cu securitatea sunt calificați drept "vânduți imperialiștilor anglo-americani, jidani sau jidăniți, homosexuali, etc."

Conflictele între viitorii dizidenți și stăpânire apar din diferite motive:

1. Scoaterea din pâine.
2. Neacordarea unor drepturi de care viitorul dizident crede că i se cuvin.
3. Prea puține osanale ridicate stăpânirii.
4. Suprasaturarea viitorului dizident de plecăciunile ce trebuiesc făcute.
5. Mirajul occidentului.
6. Revolta de moment, urmată de recunoașterea postumă a greșelilor.
7. Viziunea clară a viitorului dizident că barca se scufundă.

8. Trezirea treptată la realitate.

La primul punct intră indiscutabil fostul profesor universitar și ambasador timp de șase ani la Praga. Desigur și alții.

La punctele 1, 2, 3, 5 și 8 se încadrează domnul Paul Goma. În special la punctul 2, deoarece dacă bunul său prieten Ivăsiuc, atunci când era ajutor al lui Zaharia Stancu, i-ar fi publicat cartea, este foarte probabil că astăzi am fi avut un dizident mai puțin.

La punctele 4, 5 și 8 se încadrează domnul profesor Vlad Georgescu. Desigur și alții.

La punctele 5 și 7 se poate încadra Ioana Măgură. Tot la aceste puncte se poate încadra desigur și domnul procuror Emil Georgescu.

La punctul 7 se pot încadra toți cei cu simțul foarte ascuțit al previziunii viitorului sumbru. Acest simț este specific calităților "rasei", și astfel postul de radio Europa Liberă a putut beneficia de un mare număr de colaboratori. Nu trebuie uitat faptul că marii amatori de hore entuziaste, la 23 August și la intrarea trupelor

sovietice în capitala țării noastre au ocupat după aceea toate posturile de vârf în economia, comerțul, finanțele românești, pentru a nu mai vorbi de securitate unde au strălucit la vârf și au inovat cele mai năstrușnice metode de distrugere fizică și morală a poporului român. Dar ei s'au mulțumit și cu posturi mai mărunte de secretari de partid, directori de întreprinderi, etc. Toți aceștia au dat primul semnal de plecare din țară și mulți dintre ei, astăzi, au devenit luptători stângiști împotriva ororilor pe care le-au inițiat și practicat.

La punctul 6 se poate încadra procurorul Mărculescu, care în interviul dat la Europa Liberă a atacat cu vehemență partidul, apoi s'a întors în țară unde, ispășit, și-a recunoscut greșelile, ceea ce nu l-a scutit de 10 ani de meditație singuratică. O greșeală asemănătoare a făcut și scriitorul Nicolae Breban care, uzând de mai multă diplomatie și fiind mai cunoscut în străinătate, a reușit să se fofileze neșifonat. El nu s'a putut mulțumi ca dizident secund al lui Paul Goma, a scăpat trenul, și se intitulează "dizident", bine însă cu autoritățile!

Aproape toți dizidenții din străinătate, veniți în misiune sau cu burse de studii și rămași aici, pot fi încadrați în unul din aceste puncte, dar tot atât de bine pot fi socotiți și de absolută bună credință, făcând totul pentru a scăpa de "fericirea multilaterală" din România.

Regimul însă recunoaște ca dizidenți numai pe cei ce își fac vocea auzită în străinătate — și pe marea majoritate a acestora îi ajută să părăsească țara. Scopul acestei atitudini este simplu. Pe de-o parte scapă de agitatorii care ar putea trezi spiritele împotriva regimului, — alternativa, adică arestarea lor, nefiind convenabilă deoarece ar da prilej străinătății să remarcă teroarea din țară. Trimițând dizidenții în străinătate, dacă aceștia spun adevărul, așa cum a făcut Soljenitsyn, atunci sunt repede dați uitării de complotul presei stângiste, iar dacă atacă regimul comunist de pe poziții marxiste, nu fac decât să legitimizeze acest regim, deoarece ei atacă practicile și nicidecum teoriile, care rămân valabile, ceea ce interesează în cel mai înalt grad atât stângismul occidental cât și comunismul ca doctrină. De altfel, însuși Occidentul se pretează la acest joc, căci prin conferințele de la Helsinki, Belgrad, Madrid (și de ce nu de la București?), recunosc statu quo-ul actual, mulțumindu-se în schimb cu vagi promisiuni de liberalizare pe care țările comuniste nu le pun niciodată în practică.

Intreaga presă occidentală, prin criticile minore aduse regimurilor comuniste, nu fac decât să le recunoască de fapt și de drept legalitatea.

Însuși postul de radio Europa Liberă nu face decât să critice regimul de la București de pe poziții marxiste (cu excepția programului politic care aduce serioase servicii țării prin informațiile de care țara este lipsită). În aceste critici s'au întrecut între ei Noél Bernard, Emil Georgescu și actualmente Serban Orescu. De altfel domnul Serban Orescu este un teoretician al dialogului cu guvernul de la București, sperând în îndreptarea acestuia. Domnul Orescu a uitat cu desăvârșire că guvernul de la București a ajuns la putere cu ajutorul armatei sovietice, cu alegeri falsificate, cu o legitimare înconștientă făcută de rege, ci este adeptul

apropierii de acest guvern pentru a-l face să nu mai greșească. De ce nu a făcut acest dialog domnul Orescu la București, de ce a venit în Occident? Numai pentru a intoxica pe români cu ideile sale marxiste?

În concluzie, Occidentul în general, și Europa Liberă în special, fac totul pentru legitimarea regimului de la București, arătând numai că acest regim face unele greșeli!

Domnii din Consiliul Național și unele reviste ce indirect îi susțin au înconștiența de a acuza pe cei ce nu vor să conlucreze cu ei că fac jocul Bucureștiului, că singur Bucureștiul este interesat în o cât mai mare discordie între românii din exil. Ba mai mult, în revista LIMITE am văzut susținându-se că în România nici nu mai există opoziție, căci toți au fost omorâți la Canal și în diverse închisori, iar în concluzie singura speranță rămâne dizidența!

Ei bine, domnilor preamăritori ai dizidenții, aflați că opoziția din România nu a dispărut așa cum credeți dumneavoastră și cum argumentați la mesele rotunde, dumneavoastră stângiștii care îndrăgiți atât de mult pe dizidenți!

În Polonia carnea și pâinea le-au cerut dizidența, dar comemorarea Katinului, alegerile libere și adevărata libertate au fost cerute de opoziție!

După cum nu știți nimic de Polonia până acum doi ani, tot așa nu știți nimic nici despre România. Deocamdată opoziția din România nu și-a epuizat glumele la adresa regimului, sabotează orice fel de lucru, mai pune câte o bombă din când în când, mai face greve, mai aruncă cu pietre în "Cărmaciul iubit", și tace, tace, dar este liniștea dinaintea furtunii.

Dizidenții sunt aici, aici între dumneavoastră, aici la Europa Liberă cea plină de foști secretari de partid, de securiști, de milițieni, de procurori, care cu toții iau interviuri foștilor lor tovarăși, academicieni, ambasadori, procurori, ziariști, scriitori, și cu toții sunt DIZIDENTII!!!

Da, domnilor, dumneavoastră sunteți cu toții dizidenți fiindcă atacați Bucureștii de pe poziții marxiste, fiindcă afirmați că nu mai există opoziție, adică, ziceți dumneavoastră, toată lumea de acolo este comunistă, doar metodele de a ajunge la "Raial comunist" diferă.

În ultimul timp domnul Goma a afirmat că s'a numit dizident în țară deoarece nu putea face mai mult. De acord cu domnul Goma, dar la Paris domnul Goma a devenit "opozant", defilând la manifestațiile sindicale stângiste și la manifestațiile comuniste cu pumnul stâng în sus! Nu, domnule Goma, mulțumește-te a fi dizident, căci este prea mult și acest lucru.

Pentru dumneavoastră, stângiștii de la Paris, nu mai există opoziție! Dumneavoastră sunteți singura alternativă a comunismului de la București! Trăiască Ceaușescu și alternativa sa pariziană!

Unirea exilului într-o alternativă stângistă este unica dorință a Bucureștiului. Cu cât vor fi mai mulți foști colaboraționiști, trădători, stângiști, în această adunătură, cu atât Bucureștiul va triumfa, mai ales că reprezentantul său, domnul Drăgan, a luat parte însoțit de trei secretari la una din ședințele domnului Rațiu. Câți

agenți ai Bucureștiului or fi fost la aceeași ședință?

Si când te gândești că domnul Penescu voia să ne facă răspunzători în fața istoriei că nu eram de acord cu domnia sa în a ne uni sub înaltul patronaj al Majestății Sale, care a legitimat guvernul de la București și acum legitimează dizidența din străinătate!

Opoziția există și va exista, după cum atâtea secole a supraviețuit sub diverșii și multipli năvălitori, iar România a supraviețuit prin această opoziție. Alternativa guvernului de la București nu poate fi alcătuită decât de această opoziție, singura îndreptățită să a reprezenta poporul român.

Cei ce în trecut, indiferent sub ce formă, au ajutat la instaurarea uzurpatorilor, au colaborat cu ei, iar acum, ajunși în Occident, încearcă dialoguri cu guvernul de la București, nu fac prin aceasta decât să recunoască legitimitatea conducerii comuniste; criticând-o, nu fac decât să o ajute în spolierea poporului român.

Este o totală aberație să încercăm constituirea unui Consiliu Național patronat de un rege care a legitimat conducerea de la București iar acum vrea să legitimeze un Consiliu format din foști colaboratori ai Bucureștiului ori din oameni care au luptat pentru venirea rușilor în țară. De asemenea consider o imensă greșală constituirea acestui Consiliu pe baza partidelor politice din trecut care astăzi trăiesc doar în istorie.

Nu știu dacă Partidul Național Tărănesc numără actualmente în Occident mai mult de câteva zeci de oameni, iar aceia, cu excepția domnilor Penescu, Serdici și Ghilezan, erau cel mult în Tineretul Național Tărănesc. În Partidul Național Liberal situația este mai tragică: în afară de domnii Vintilică Brătianu și Mihail Fărcășanu, ambii retrași din politică, toți ceilalți, copiii de acum 40 de ani, se pot număra pe degetele de la două mâini. În ceea ce-i privește pe socialiști, ei reprezintă o adevărată o adevărată inovație a Consiliului Național: nici măcar acum 40 de ani ei nu întreceau numărul bulinelor de pe lavaliera domnului Titel Petrescu.

Iar dacă domnii din Consiliul Național vor într'adevăr să facă un Consiliu reprezentativ al fostelor partide politice, atunci unde este Partidul Evreesc care, dacă ar face o mobilizare (incluzând Israelul) ar întrece ca număr partidele istorice? Dar unde este Partidul Maghiar, partidul lui A. C. Cuza? Dar Averescu, Iunian, Lupu, Vaida, și de ce nu Tache Ionescu?

Negăsind adepți în propriul său partid, domnul Penescu s'a gândit să facă apel la legionari. Evident — oricare din grupurile legionare reprezintă ca număr cel puțin de zece ori mai mulți oameni decât toate celelalte partide la un loc.

Nu vreau să mă amestec în motivele fracționării legionarilor, nu este treaba mea, este numai a legionarilor, însă faptul că legionarii domnului Papanace au admis să se asocieze cu domnul Penescu și să recunoască patronajul unui rege trădător și colaboraționist pentru a obține astfel o așa zisă carte în alb de democratizare, asta nu mai este o chestiune pur legionară, deoarece frizează interesele tuturor românilor. A uitat domnul Papanace că în timp ce domnul Penescu lucra la ministerul de interne împreună

cu comuniștii începuseră arestările masive de români, dintre care erau vizați în primul rând legionarii?

Ziarul CUVANTUL ROMANESC, pe cât se pare al fracțiunii domnului Papanace, a făcut la un moment dat remarcă: "Noi nu atacăm persoane, ci numai idei, exceptând pe uzurpatorii de țară". Intreb eu: uzurpatorii din țară, în momentul când trec frontiera și ajung în Occident, nu mai sunt uzurpatori? Devin chiar "rezistenți"? Când domnul Ceașescu va cere azil politic și intrarea în Consiliul Național, el ce va deveni? Rezistent, opozant, dizident? Sau atunci vom oscila între regat și republică?

Să fim serioși, domnilor. Cel ce a fost colaboraționist în țară, este și aici, iar dacă spunem numele uzurpatorilor din țară, apoi trebuie să-l spunem și pe al celor de aici.

Domnul Rațiu a trădat țara, indiferent că s'a aflat la Londra în momentul trădării — căci trădarea este aceeași, indiferent unde a fost comisă. Iar domnul Penescu a fost colaboraționist lucrând cu comuniștii la ministerul de interne, dar tot colaboraționist s'ar fi numit chiar dacă ar fi lucrat în Rahova. Trădătorii și colaboraționistii își păstrează titlul, întocmai ca pe vremuri ambasadorii!

Pentru rezultatul final al întâlnirii Penescu-Rațiu, le dăm sugestia de a apela la membrii de partid din exil, căci și ei întrec ca număr pe membrii partidelor istorice. Se pare că domnul Rațiu a și pornit pe calea cea bună.

În orice caz, cel ce ar urma această sugestie și-ar mări nu numai numărul adepților ci și calitatea lor: să nu uităm că printre ei se află personalități ca academicianul Frunză, profesorul universitar care a fost ambasador la Praga, marele dizident Paul Goma, pentru a nu mai vorbi de un apel făcut la Europa Liberă care le-ar putea furniza o grămadă de secretari de partid, ba chiar și securiști și milițieni care să le asigure paza, precum și un distins procuror pentru reglementarea chestiunilor juridice ale Consiliului.

Ajunge cu dizidenții, colaboraționistii, trădătorii! Lumea a început să-și schimbe ideile, domnilor stângiști, iar dacă încă nu vă dați seama de acest lucru, aruncați o privire peste ocean.

Încercați să nu faceți o nouă voltă, ascundeți-vă mai bine, este mai prudent și mai sănătos.

Nu vă mai îngrijiți de lipsa opoziției din România și din exil, o veți vedea cât de curând!

München, 1982

Ion PANTAZI



TRAIAN GOLEA

S. O. S.

T R A N S I L V A N I A

În 1968, la împlinirea a 50 de ani dela întregirea României și dela desmembrarea imperiului austro-ungar, când am început acțiunea de a retipări și răspândi cărți de documentare istorică asupra României – urmărind cu predilecție drepturile noastre asupra Transilvaniei și Basarabiei – bănuiam că Ungurii vor întreprinde ceva mai de anvergură pentru a-și exprima nemulțumirea față de “nedreptatea” ce li s’a făcut la Trianon. Această acțiune trebuia să constituie contribuția mea la cea de a 50-a aniversare a întregirii României, precum și parte din răspunsul pe care Românii trebuiau să-l dea agitațiilor iredentiste a exilului maghiar. Ei nu s’au limitat însă la o simplă aniversare, ci au început și continuă să ducă o acțiune din ce în ce mai susținută de a demonstra lumii libere, și în special Americanilor, că desmembrarea Austro-Ungariei a fost o mare greșală din partea Marilor Puteri la sfârșitul primului război mondial față de Unguri și față de toată regiunea sud-estică a Europei. Intreaga această parte a Europei a fost “balcanizată”, a fost ruptă dela trupul Europei civilizate și de înalt nivel civic și cultural și livrată unor popoare “necoapte”, “neevoluate”, “necivilizate” și “necultivate”. Și totul s’a întâmplat prin voința arbitrară a Aliatilor, în special a lui Clemenceau, care a pus interesele Franței deasupra intereselor celorlalte popoare și în special împotriva intereselor poporului maghiar, care nici măcar nu a fost consultat. Acest lucru ar constitui “o gravă crimă”, pentru că Europa datorează Ungurilor foarte mult. Ei, Ungurii, ar fi fost aceia care au ținut zid secole de-a rândul în fața năvălirilor barbare și în fața pericolului turcesc și, în vremurile mai noi, în fața Rușilor. La adăpostul acestui zid Occidentul a putut să-și vadă liniștit de treabă și să realizeze progresele cu care se mândrește. Și cum poate acest Occident, de altfel de admirat, să fie atât de “nerecunoscător” față de un popor atât de viteaz?

O mie de ani de stăpânire ungurească a însemnat “libertate individuală și națională”, “libertate economică”, “libertate religioasă” pentru

toate națiunile conlocuitoare. Parcă nici n’ar fi fost în aceste sute de ani răscoalele din 1437, din 1510, răscoala lui Horia, Cloșca și Crișan cu cele mai crude represalii pe care le-a cunoscut vreodată Europa. Parcă nici nu s’a auzit nimic de revoluția Românilor din 1848 și de un Avram Iancu, de uciderea lui Ștefan Ludwig Roth și de de lanțul de condamnări a memorandiștilor români. Ei compară imperiul lor de atunci cu Commonwealth-ul britanic de azi (sic). Atât de liberali și de umanitari ca ei n’a fost nimeni.

Așa este prezentată stăpânirea Ungurilor în Transilvania în lista de cărți publicate în ultima vreme în lumea liberă și pe care le înșir mai jos pentru ca exilul românesc să-și dea seama de dimensiunile agitațiilor maghiare prin care ei cer, nici mai mult, nici mai puțin decât ca Transilvania să fie ruptă din nou dela trupul Patriei Mame și să fie declarată stat independent, o altă Elveție a Europei, în care Ungurii, Nemții și Românii să poată conviețui în “armonie”, fără imixtiunea “șovinilor” și a “ultra-naționaliștilor” de peste Carpați, plătiți și dirijați de București. Aceste acuzații aduse Bucureștiului sunt aceleași acum cu comuniștii, ca și mai înainte când România era liberă.

Aceste trei națiuni, care ar urma să ducă o viață armonioasă ca și națiunile cari compun Federația Elvetică, ar trebui totuși să recunoască Ungurilor, ca fiind “cei mai cultivați”, și cu “mai multă experiență politică și statală” (?) locul de primus inter pares. Asta le-ar asigura, speră ei, un și mai mare progres cultural și civilizatoric față de celelalte două “națiuni surori” și, până la urmă, desigur, de ce nu s’ar lăsa “convinse” să se unească cu țara mamă a națiunii “superioare”, care le-a asigurat atâtea binefaceri: Ungaria. Pe această cale vor Ungurii să recâștige Transilvania, dacă o retrocedare nu este posibilă.

Și acum lista cărților:

1. Die Siebenbürgische Frage, scoasă de Nemzetör, apărută în Danubian Druckerei la München.

în 1965.

2. Le Dossier de la Transylvanie, scoasă sub egida "Pour la paix en Europe Centrale", de Pierre Séqueil, cu o prefață de Gabriel Marcel. Apărută în 1967, format mic de buzunar, cu 150 de pagini.

3. The Ethnic History of Transylvania, de Endre Haraszti, cu 218 pagini, cartonată frumos, apărută în 1971 în Danubian Press din Astor Park, Florida, USA.

4. Origin of the Rumanians, (Vlach Origin, Migration and Infiltration to Transylvania), de Endre Haraszti, apărută în 1972 în Danubian Press din Astor Park, Florida, USA, 76 pagini, necartonată.

5. Hungarians Cross the Carpathians, de Istvan Dienes, apărută în 1972, cu 144 pagini.

6. Documents, Facts and Figures on Transylvania, scoasă de Danubian Press Center împreună cu The Transylvanian World Federation, sub îngrijirea lui Albert Wass de Czege, apărută în 1977 frumos cartonată, cu 80 de pagini.

7. Hungary versus Pan Slavism and Pangermanism, - The Truth in the Valley of the Danube -, de Alexander Szollosy, scoasă de Hungaria Publishing Company Ltd, Sydney, Australia, în 1961.

8. Transylvania and the Hungarian-Rumanian Problem, Symposium, editată de Anne Fay Sanborn și Géza Wass de Czege, apărută în Danubian Press, Astor, Florida, 1979, cu 274 pagini, frumos cartonată.

9. Transylvania and the Theory of Daco-Roman-Rumanian Continuity, apărută sub îngrijirea unui comitet compus din Stephen Borsody, Nandir Dreisziger, Adam Makai și George Shöpflin. Scoasă de The Committee of Transylvania, Inc. în 1980, necartonată, 120 pagini.

10. Transylvania, the Hungarian Minority in Rumania, de Julia Nanay, apărută în Bethlen Press, Ligonier, Pennsylvania, USA.

11. Transylvania, Citadel of the West, de Zatureczky, tradusă și editată de Albert Wass de Czege, apărută în Danubian Press, Inc. Astor, Florida, 60 pagini, necartonată.

Cred că sunt mai multe cărți publicate de Unguri de care n'am aflat până acum. Dacă cineva dă peste un astfel de titlu, îl rog să mi-l semnaleze.

În toate aceste cărți Ungurii vin cam cu următoarele puncte:

1. Recunosc că Dacia a existat.

2. Că Romanii au cucerit anevoie această provincie, ducând războaie grele și în care "populația dacă a fost total extirpată".

3. Că Romanii au adus coloniști pentru a popula țara.

4. La părăsirea Daciei de către Aurelian, odată cu legiunile militare și administrația, ei au retras și întreaga populație civilă. Dacia de acum înainte nu mai exista. Transilvania era un ținut gol și un ținut nepopulat, istoric nu mai există.

5. Apoi această țară a nimănui a fost invadată de Ostrogoți, Vizigoți, Gepizi, Huni, Avari, și Bulgari cari s'au alungat unul pe altul și că, până la urmă, a rămas tot goală. Un singur trib hun, Secuii, s'a așezat cu gândul să rămână mereu și care făcea de strajă la hotarul de răsărit în așteptarea celui mai nobil dintre triburile hunice, Ungurii, să vină să ia țara în stăpânire.

6. Poporul român, după ei, s'ar fi format la sudul Dunării din populația retrasă din Dacia și din triburi de Iliri și Traci romanizate. Ei ar fi trăit ca păstori pe vârfuri de munți, prin vizuini, sau ca servi ai noilor cuceritori, Bulgarii. Mai târziu câțiva dintre ei, vagabondând, au descoperit Transilvania, țară frumoasă, populată de niște popoare binevoitoare și s'au stabilit pentru totdeauna acolo. Au trimis apoi vorbă fraților rămași la sud de Dunăre să vină și ei și așa s'ar fi stabilit un curent de migrație pe furie, unul câte unul de "Vlahi răătăcitori", cari au pătruns în Transilvania și au populat-o vale de vale și deal de deal până au umplut toată țara.

Deci statutul nostru în Transilvania, după conținutul acestor 11 cărți puse în circulație pe piața lumii libere de către exilul maghiar (cu ajutorul cui?), ar fi acela de nepoștiți, intrați pe furie și până la urmă tolerați de spiritul liberal și umanitar al Ungurilor. Că noi ne-am înmulțit atât de mult încât am devenit majoritari este pentru că noi n'am pierit în războaie pentru apărarea acestei țări, pe care, de altfel, spun ei, nici n'am considerat-o ca fiind a noastră. Ei și-au vărsat sângele și numai ei, pentru apărarea Transilvaniei, a Europei occidentale și a întregii creștinătăți. Pentru ei n'a existat un Mircea cel Bătrân, care să fi înfruntat hoardele turcești cu "mila lui Dumnezeu și vârful sabiei mele" și nici un Stefan cel Mare care să-i fi înfruntat cu plăieșii săi în mai mult de 40 de războaie într-o viață de om. Nici de un Petru Rareș n'au auzit, și dacă-l citează pe Mihai Viteazul, este ca să-l facă megalomani și "cu maniere orientale" și de aceea a trebuit să fie îndepărtat. Deci numai Ungurilor trebuie să li se recunoască "drepturi istorice" și "drepturi morale" asupra Transilvaniei și asta chiar și pentru liniștea și securitatea continentului european. Numai ei, Ungurii, sunt în stare să facă ordine și s'o mențină în această parte a Europei.

Dar propaganda ungurească nu se limitează numai la aceste cărți pe care le răspândește generos. Ei au și o serie de publicații în limbi străine cu care alimentează agitațiile lor pe tema Transilvaniei. Apoi organizează manifestații și congrese cu titluri bombastice și cu efecte "răsunătoare", pe baza cărora apoi fac memoriile ce le adresează persoanelor influente în speranța să-i convingă de "martiriul" Ungurilor din Transilvania. Am câteva titluri din publicațiile lor:

1. Carpathian Observer, scos de Committee of Transilvania, Inc., Rochester, N.Y., USA.

2. Hungarian Freedom Fighter, scos de Hungarian Freedom Fighters' World Federation, Pittsburgh, USA.

3. The Eighth Hungarian Tribe, (Hungarians in America), lunar, publicat de Bethlen Press, Ligonier, Pennsylvania, USA.

4. Transylvanian Quarterly.

6. După cum Ucrainenii și-au făcut din ABN-Korrespondenz o tribună de propagandă a lor, tot așa și Ungurii au transformat Ethnic American Heritage News într'un organ de propagandă maghiară. Nu-i număr să nu vină cu problema Transilvaniei.

Și câteva organizații de-ale lor:

1. Hungarian Freedom Fighters, formată din refugiații ieșiți cu ocazia revoluției maghiare din 1956 și imediat după aceea. Ei scot și revista cu același nume.

2. Committee of Transylvania, Inc. Rochester, New York, USA.

3. American Transylvanian Federation, Inc. New York, USA.

4. Committee for Human Rights in Rumania, New York, USA.

5. Danubian Research Center, in Astor, Florida, USA.

6. The Hungarian Eighth Tribe, - Hungarian Cultural and Educational Institute - în Ligonier, Pennsylvania, care scoate revista cu același nume.

Și acum o ultimă ispravă a Ungurilor, care merită mai multă atenție.

În revista The New Republic din Farmingdale, New York, numărul din 3 Februarie 1982, a apărut pe cinci pagini un articol semnat de John Lukacs, cu titlul "In Darkest Transylvania" - În cea mai întunecată Transilvanie -.

În acest articol nu este cortina de fier care separă două lumi, ci frontiera dintre Ungaria și România. Trecând din Austria în Ungaria nu te simți într'o altă lume, Ungaria oferindu-ți același

peisaj de oameni liberi și fără griji, pe când frontiera dintre Ungaria și România separă două culturi: Vestul catolic și Bizanțul oriental, cu toate moravurile lui și pe care dl Lukacs ține să ni le atribue și nouă.

Trece apoi în revista toată istoria Transilvaniei, începând cu Dacia și cu retragerea lui Aurelian, când Dacia a rămas „goală“, cu invazia Ungurilor și cu accentul asupra migrării Românilor din sudul Dunării și denigrându-ne pe cele cinci pagini în fel și chip. Ajungând la Trianon, dl Lukacs spune că "pentru prima dată Transilvania a fost dată cadou României de către Wilson, Lloyd George și Clemenceau - cei mai neînsemnați (pettiest) și neajutorați (helpless) - dintre oamenii de stat burghezi ai secolului al XX-lea".

Acest articol este luat ca argument de către Senatorul Moynihan de New York în interpelarea făcută în Senat, unde cerea ca să nu i se mai aprobe României statutul de națiune favorizată în acordare de credite, pentru că România ar persecuta pe Unguri. Moynihan recomandă tuturor senatorilor să citească acest articol și cere ca el să fie reprodus în Congressional Record, unde îl și găsim reprodus în întregime, pe data de 3 Martie 1982, la paginile S 1573, 74 și 75.

A răspunde la întreaga această acțiune a Ungurilor numai cu câteva articole în revistele noastre din exil, chiar și atunci când ele sunt documentat scrise și într'o limbă de circulație, este absolut insuficient. Nici nu poate fi calificat ca fiind un răspuns dat. Ei se adresează persoanelor influente din toate țările care au un amestec în treburile europene, și pe limba lor, cu cărți, broșuri, reviste, memorii, iar noi ne spunem necazul unul altuia, fără să depășim hotarele exilului. Atunci cui și cu ce răspundem?

Dacă răsfoești cartea lui Moroianu, "Luptele Românilor Ardeleni pentru Libertate", care acopere perioada de după procesul Memorandiștilor și până la încheierea tratatului de pace, îți dai seama că pe scena politică europeană de atunci Românii, care își cereau drepturile, au fost prezenți în mod onorabil și eficient. Presa franceză, italiană și engleză ne era favorabilă. Ungurii atribue parțial rezultatul Conferinței de Pace de la Trianon ca fiind și rezultatul acestei acțiuni inteligente și susținute a Românilor. Acuma vor să-și ia revanșa, să ne-o plătească. Ei s'au trezit și au devenit activi, iar noi am adormit.

S. O. S. Transilvania!

Traian Golea

GABRIEL BALANESCU: UN TACUT CARE

VORBEȘTE

DIN IMPARATIA MORTII a lui Gabriel Bălănescu ar fi putut egala — literar și tragic — CASA MORTILOR a lui Dostoiewski. La timpul său, AMINTIRI DIN CASA MORTILOR, ca document al epocii, a tulburat adânc pe toți cei care, citind-o, au meditat asupra suferințelor, procedeelor de tortură și mijloacelor de exterminare programate de o oficialitate suficientă numai sieși. E meritul lui Dostoiewski că a întrebat cine e vinovat și de ce. Dar meritul său cel mai de preț e faptul că a vrut să afle cine e acela care condamnă. Și cine l-a autorizat...

Poate că un răspuns nu a aflat. La drept vorbind, nici nu ar fi avut cine să-l dea. Totuși, Dostoiewski a făcut ca suferințele condamnaților să fie auzite și de necondamnați. Dacă s'a ajuns la un control al conștiințelor, e greu de știut. A fost îndeajuns însă că s'a declanșat un curent de dezaprobare, de ură și de dispreț pentru torsionarii de toate categoriile și din toate ierarhiile.

CASA MORTILOR, limitată la o casă sau mai multe, o casă tip, un soi de casă model de închisori și de anulare a libertății, — de aci s'a ajuns la "împărăția morții". CASA MORTILOR e o analiză literară proprie lui Dostoiewski, DIN IMPARATIA MORTII e un document fără desmințire. Autorul: un tăcut care vorbește, Gabriel Bălănescu. Va fi auzit?... Si de cine?

"Cronica de închisori" e aliceva. Si parcă nici nu ar fi încercat să evite soarta mărturisirilor strigate pe întinsul pustiului de azi. E greu să se asculte timbrul vocii lui Gabriel Bălănescu. In ce spune, nu se înșiră sonorități verbale. Ascultând pe Gabriel Bălănescu, nu se aud rugăciunile de sub fresci cu sfinți strălucind în hermine. Nu se văd nici craterile bubelor niciodată vindecate. Eroii lui sunt și rămân martirii de nimeni cercetați...

Oricât ai încerca să ocolești, nu se poate vorbi despre "Cronica" lui Gabriel Bălănescu fără să nu vorbești de el. Din conținutul ei, al cronicii "împărăției", al inventarului de lacrimi nevăzute, Gabriel Bălănescu nu poate fi desprins. El a urcat toate treptele calvarului. Tot ce spune, benevol, le aparține lor, încarceraiilor, "vinovați fără vină", și Gabriel Bălănescu și-a împlinit datoria de a le face fotografia și de a le reconstitui identitatea răvășită prin colțuri de celule. Fără nimic asurzitor, exploziv, patetic. G. Bălănescu nu împoloră. Gabriel Bălănescu nu se plânge nimănui. Dar nici nu plantează în grădina nimănui ghiocel albi, pentru a înălbi conștiința. El adună dureri din durerile cărnii lui. Discret... Ca să se știe și nimeni să nu-l vadă. IMPARATIA MORTII e acolo, în el... Se întinde pe trupul lui și pe cadavrele lor, — moartea e programată prin bădă și toturi prelungite; pentru o exterminare fără grabă, sadică, amânată, pentru o exterminare în răs, tolerată, permanentă. O moarte la pândă. Fără sațiu... Câți știu despre această moarte? Câți au văzut-o? Câți refuză să

știe? Câți se prefac că nu știu? Si cine se întreabă care e tălcul nepăsării? Si dacă ar fi numai atât, nepăsarea! Inșă mai e și aliceva, mai grav. E vorba de mulțimile acelea care evită, care refuză să se angajeze (până la riscurile supreme) în combaterea fără șovăire a tuturor semănătorilor de ideologii hibride. Masele acelea amorfe, gata să-și apaude asupraitorii ... mulțumite că sunt mânate în turmă ... indiferente că li s'a ridicat dreptul la orice protest. Din mijlocul acestora se desprind și "învârtiții", "semaforiști" răscrucilor istorice, cei gata oricând să schimbe macazul, să treacă dintr'o tabără în alta, numai ca să le fie bine. Ei constituiesc panoplia "șmecherilor", unșilor cu toate unsoarele, fofilatorii, flașnetarii de totdeauna, mereu gata să schimbe "cântecul" după placul impostorilor. Tot din mijlocul lor s'au înregimentat voluntar acei care au sporit numărul halogenilor înscăunați de "dictatele" de operă, străine. Străine de neam, înrobitoare de țară ... La defilări, purtătorii de pancarde cu lozincile minciunii își duc singuri "cozile de topor". E pentru prima dată în istorie când torsionarii sunt în deplină înțelegere și fac corp unit cu programatorii genocidului pe etape. Ei, acești programatori ai internaționalei, se consideră însărcinați cu executarea unui "program revoluționar eliberator". Inșărcinați de cine? -De eliberatorii prin masacre?

In CASA MORTILOR se arată cum s'a căutat tortura și stingerea a mii de oameni; în GULAGURILE lui Soljenitsyn se arată cum au fost deportați zeci de milioane de oameni, cum s'au programat munci forțate, extenuante și, după un ritual proletcultist, cu un glonț în ceafă.

De la mii la milioane. Adică tiranii înlocuiți cu alți tirani, mai cruzi. De la Pohod na Sibir, — o oroare în care își au originea "pogromurile" — oroarea a fost extinsă și internaționalizată. Pohod na Sibir — traectul "revoluției universale". In România combativă, revoluția universală a patruns fără revoluție. A pătruns prin conspirația de la 23 August când târgoveții politici din afara hotarelor au dat mâna cu cei care au plătit prețul capitulării sacrificând pe aceia care, ca și Gabriel Bălănescu, vor popula închisorile de pe tot cuprinsul țării. Ca Gabriel Bălănescu, alte zeci de mii vor zace fără nici o apărare zeci de ani, rupți, cu încheieturile supurând, sleiți, într'o continuă agonie, fără nici o speranță, sau numai cu speranța în Dumnezeu. Dintre ei, cu miile vor zămbi morții că le-a scurtat suferințele. Pământul, în tăcere, numai el, le-a primit trupurile deșirate cu mângâierea jărâniei. Apoi, cei care au ajuns să reziste până la împlinirea miracolului n'au încetat, trecând peste furtuni, să fie și să rămână ce au fost, fermentul rezistenței împotriva invadatorilor și a celor ce le execută ordinele.

După ce s'au salvat, înfruntând probele cele mai grele, aceste umbre se oferă neîncetat mărturisirii. Poate că în mărturisirile lor se strecoară și niscaiva acuzații. E dreptul lor să fie răspicași. De fapt, toate aceste umbre deranjează. Cine va putea să-i rivească drept în față fără să roșească? Cine va putea să le întindă mâna fără să se cutremure?

Gabriel Bălănescu, și el deranjează. Prin "Cronica" lui trăită. Adică printr'o cronică adevărată, prin documente sigure, din care se compune istoria. Si istoria se compune cu pietre rupte din stânci tari, fără prihană, pentru a deveni un templu al libertății peste întreaga "împărăție a morții".

IOAN I. MIREA

"RELIGIA și POLITICA"

Cartea publicată de dl Bobango sub patronajul Episcopiei Române Libere, se trudește să explice evenimentele politice din România dintre cele două războaie și să analizeze arena politică din preajma celui de al doilea război mondial.

Multe din observațiile și expunerile dlui Bobango sunt reale și bine documentate. Prea multe, însă, sunt fără o bază strictă istorică, ci numai păreri partizane și subiective ale unor elemente pătate din exilul român. Faptul că dl Bobango a permis să i se șoptească la ureche multe date false, unele, subiective altele, fac din cartea sa un obiect de polemică banală, răpindu-i valoarea de document istoric. O lucrare cu adevărat istorică, se bazează pe fapte și documente incontestabile. Opiniile subiective și pătimase ale celor care au funcționat ca surse de informație, indiferent de poziția lor socială, fie Împărat sau Prelat, sau om de morală dubioasă, rămân doar opinii personale.

Pentru a clarifica anumite teze și concluzii eronate la care a ajuns dl Bobango, vom publica o broșură în limba engleză.

Dacă această carte ar fi fost pusă pe piața propagandei de un evreu, chiar dela o "catedră universitară", sau de un "scriitor" care servește guvernul dela București, nu ar fi fost necesar să pierdem timpul pentru a explica reaua intenție și minciuna. Dar pentru că această carte este patronată de o instituție românească liberă, nu ne rămâne altceva de făcut decât să publicăm răspunsul și să punem adevărul la locul cuvenit adevărului.

Nu intenționăm să facem polemică cu dl Bobango, pentru că d-sa și-a clarificat poziția prin publicarea cărții. Nu găsim mare diferență între cele ce scrie d-sa, în anumite capitole, și cele scrise de evreii cu "titluri istorice" și "politrucci istorici" ai guvernului comunist de la București.

Ce l-a determinat pe dl Bobango să se folosească numai de surse și bibliografie ostilă conducerii recunoscute a Mișcării Legionare?

O întrebare la care vrem să răspundem în broșura în limba engleză pe care o anunțăm prin nota de față.

Dr. A. E. Ronnett

OCTAVIAN ROSU

Intr'un spital din Detroit, s'a sfârșit luptătorul naționalist Tavi Roșu, după o îndelungată și necruțătoare boală. Rezistența lui ani în șir a fost un miracol pentru medici. Nu și pentru cei ce l-au cunoscut! Pentru că Tavi Roșu trăia cu o convingere fără egal misiunea a cărei conștiință îl făcea să depășească mereu moartea. Rigorile lui de luptător, neconținut pe linia întâi, erau sore bune cu rigoarea matematică. De aceea Tavi Roșu era adesea incomod. Incomod chiar pentru prietenii apropiați. Tavi Roșu nu admitea nici o concesie făcută abaterilor de la un angajament sacru, pentru care se legase sub jurământ să nu-l părăsească sub nici o formă, niciodată. I se pot reproșa lui Tavi Roșu greșeli.

Dar cine nu greșește? Să "greșești," însă, depunând eforturi uriașe ca să-ți servești idealul cu arma cea mai nobilă — credința — și uneori împotriva timpurilor nefavorabile și al unor adversități care îl defavorizau, — nu este păcat. Este semnul că ești viu și că ești om. Ca om viu, Tavi Roșu a fost și iertător și necruțător în același timp. Iertător cu tot ce era trecător, necruțător cu tot ce tindea să-l umbrească idealul pe care-l trăia cu o intensitate demnă de urmat.

Încă deasupra momântului său, ne înclinăm smeriți, rugându-L pe bunul Dumnezeu să-l odihnească în pace.

Gabriel Balanescu

PETRE BRĂȚAN

EPISCOPUL TRIFA SI AUTORUL **ISTORIEI SALE**

E înafară de orice îndoială că domnul Gerald Bobango a fost căutat, tocmit și instruit de Episcopul Trifa spre a scrie mai mult despre "politica și timpurile Sfinției Sale", decât despre "religie". Cât e de istoric domnul Bobango, se vede din ușurința cu care a căzut în cursă. Un istoric iscusit, adevărat, caută și cercetează documente reale, le aprofundează, le compară și le triază înainte de a se lăsa sedus de ceea ce i se suflă la ureche. Să nu fi aflat nimic domnul Bobango despre abundența confuziilor care au "infectat atmosfera" zilelor noastre în toate compartimentele și pe întreg cursul lor? Adică, să nu-i fie cunoscut domnului Bobango că, fiecare fapt politic, spre a i se recunoaște valoarea, trebuie mai întâi izolat cu atenție și competență de paraziții care i s'au adăugat?

Nimănu, istoric sau neistoric, nu-i este permis să manipuleze adevărul istoric. Nimănu, stăpân pe conștiința lui, nu-i este îngăduit să "rotunjească" cursul istoriei după "aranjamente" târguite, luș, și nici de a îmbrobodi evenimentele în tot soiul de cârpe adunate de prin gunoaie. Ori se știe din capul locului, de când P.S.Trifa i-a propus domnului Bobango să-i transcrie "religia și politica", că amândoi s'au angajat, de fapt, să mintă. Așa cum toți mint. Într'un proces deschis pe un amalgam de falsuri. Cu un dosar aglomerat, din scoartă în scoartă, cu variantele cele mai vulgare ale minciunii. În caricatura acestui "proces" se întretaie și minciuna "acuzatorilor", și minciuna acuzatului. Toți mint! Și organizațiile evrești și Episcopul Trifa. Organizațiile evrești opun minciuna lor, veche, universală, minciunii care angajează pe părintele Trifa personal. Ce să alegi din "miezul" acestor bombardamente care țintesc invariabil cu minciuna lor? Țintesc ce? Desigur, e clar: Mișcarea Legionară. Ori Mișcarea Legionară a deschis perspective național-umane greu de egalat, contrarii politicii post-belice, împotrivindu-se cu elan revărsării revoluției bolșevice, despre care toate centrele evrești din America (și de pe glob) au cunoștințe secrete foarte complete. Aceste centre de radiație marxistă cu siguranță că știu, și ascund premeditat, că Miș-

care Legionară s'a lompat tocmai pentru a contrapara expansiunea comunismului la scară internațională. Cu arma în mână, după o campanie decisivă, dusă cu energie exemplară, armata română e prima în lume care a îndrăznit să se opună revărsării stepelor roșii detașate sucursalei lui Bela Kun și să le alunge din Budapesta. Masa românească, de sus în jos, adevărata masă românească, a dovedit că este, și așa a rămas, anti-comunistă. Și dacă marxismul uneltit de labirintele internaționale nu s'ar fi manifestat cu o atât de abilă ghidare și, dacă prin halogenii strecurați mai ales în presă, nu ar fi amenințat existența României abia reclădită pe temelii vechi, etapele până la definirea definitivă a Mișcării Legionare, nici nu ar fi existat. Conjunctura politică de atunci a impus iminenta, urgenta fondare a unei opoziții de veghe, a unui corp care să evite descompunerea programată a României abia unite. Dacă domnul Bobango ar fi avut tăria să descifreze bine încâlcita evoluție politică din imediata apropiere cu Rusia conspirativă, ar fi aflat că naționalismul românesc, tipic, salvator, vehiculat de milenii, a trebuit să fie preluat de generația întregită în concepție nouă, din care s'a constituit momentul tineretului legionar. Față de conspirația comunistă urzită de Kremlin, opoziția națională, organizată, legionară. Clar. O replică. Cum, ce ar fi vrut ideologii marxismului? Ar fi vrut ca nimeni, nimic autonom, nimeni cu idei proprii, să nu i se opună? Marxiștii, ei, urmașii unui singur om, Marx, trebuiau în calea lor să prostească și să anuleze tot, fără să întâmpine rezistența națională a celor mulți? Cum, și de ce marxismul a separat lumea în două, dreapta și stânga, pentru lumea românească, mai aproape de conținutul uman, e de neînțeles. Stânga – SINISTRA – pentru Români a fost și a rămas cei ce sunt: SINISTRII, aceia care aduc groaza... Indiferent de ce parte se situează. Pentru Români, scena politică e reprezentată prin elemente naționale sau prin aventurieri internaționali. Deci nu de stânga sau de dreapta... Săracă în referințe din trecut, centrala comunistă a inventat "nomenclatura", pe care "dezinformatorii" au răspândit-o prin formule demagogice, oportuniste,

abile, seducătoare. După filozofia supusă limitării marxiste, stânga înseamnă socialism (definit prin lozinci), tragica nivelare a maselor, lux cuvenit "claselor conducătoare", înseamnă rasism, antisemitism, înseamnă "proletari din toate țările uniți-vă", - revoluții, masacre, cenzură, docilitate... Domnul Bobango, că vrea sau nu, trebuie să înțeleagă că, prin stânga, doctrina comunistă pune în circulație un termen care să învâle, să ascundă obiectivul pe plan internațional - sumisiunea mondială. Termenul, în aparență inofensiv - stânga - nu provoacă spaimă ca termenul teribil, al anulării, așa cum e de fapt, în conținutul său, termenul internațional. "Internaționalii comuniști"

utilizează până la compromitere și rușinare formule improvizate - dreapta - spre a rușina, spre a umilia, spre a culpabiliza trecutul cu eroii lui și cu incontestabilele lor realizări. Demistificat, astăzi se știe ce e dreapta și ce e stânga. Sunt vorbe de clacă, cu uz ipocrit și înșelător. Nu există nici dreapta, nici stânga. În realitate există național și internațional. Două tabere cu adepți total diferiți, net separate și în permanent conflict. Regimurile de rigoare națională - variate politic - și-au rezolvat toate problemele lor economice, culturale, sociale, etc., pe când regimurile internaționalei, în afară de o expansiune mondialistă, nici măcar nu și-au propus să îmbunătățească starea celor pe care îi supun când prin abundență de lozinci, când prin teroare. Meritul incontestabil, rămas și astăzi valabil, al fondatorilor Legiunii Arhanghelului Mihail, e că au descifrat și au înțeles de la început că regimul comunist nu se poate menține decât prin conspirație, iar prin încercările de expansiune, universalizându-se. Ce i-o fi suflat P.S. Trifa la ureche domnului Bobango se poate deduce din erorile în care înnoată. Mai întâi, domnul Bobango trebuia să afle că elemente de acelaș rit ca cele care i-au deschis proces episcopului Valerian Trifa, au început la ordinele centralei comuniste, să împănaze toate universitățile și atelierele meșteșugărești din România cu afișe tipărite la Moscova. Și nu odată, pe clădiri administrative, au făcut să fluture cârpele roșii de import. I s'a spus, de exemplu, domnului Bobango, că cei dintâi care s'au organizat pentru a demasca și reduce la tăcere pe "navetiștii dintre Kremlin și Sărindar", de la "organizațiile de bază de la Kiev la alele grădini Copoului din Iași" au fost muncitorii? Cum tot muncitorii sindicalizați din America sunt, în momentul de față, cei mai activi anticomuniști din lumea liberă, (pentru domnul Bobango, o arie istorică de studiat...).

Vigilenților, energicilor muncitori creștini, la Iași, li s'au adăugat apoi masa studenților atacați și înjurați de bande comuniste organizate

chiar în plină zi, sub privirile unei oficialități neputincioase sau corupte. Provoacat, tineretul român, ca străbunii lor, creștini, se organizează și se opun uniți agresiunii. Din cadrul acestui tineret creștin a luat ființă și s'au făcut primii pași către ceea ce cu timpul a devenit Mișcarea Legionară. Atracția către această mișcare a fost atât de mare încât s'a ajuns ca toate organizațiile studențești creștine din România Mare să aibă la bază importante elemente legionare. Dinamismul legionar, e drept, polariza, grupa pe studenții de

toate tendințele (național-liberale, național-tărănești, național-cuziste), și împreună decideau și trasau căile de urmat ca România abia întregită în frontierele ei stricte, pe întinderea lor de la origini, să reziste la toate eroziunile interne sau externe.

Ca pretutindeni, și în România tineretul se pregătea să primenească vechile rutine, să depășească moravurile pline de racile, să înlocuiască uzura și stagnarea și toate viciile cumulate în decursul timpului. Dar acelaș tineret și-a propus să preia tot ce constituie fondul, zestrea și valorile românești de totdeauna. Și acestui trecut vivificat să-i adauge prezentul și viitorul în toate compartimentele: politic, economic, social și cultural.

Astfel, Mișcarea Legionară se manifestă ca școală, acceptată, combătând obscurantismul subteran, refuzând amestecul extern în treburile interne ale României, indiferent de unde ar fi venit; ca școală în primul rând și secundar ca partid politic. Asta la început.

Episcopul Viorel Trifa, ca fost președinte al "asociației studenților creștini", cunoștea normele după care se făceau alegerile conducerii. Se făceau alegând prin vot, dintre candidații care prezentau garanția că atât interesele studențești, cât și interesele de ordin general ale țării, erau apărute. Așa a fost ales și Sfinția Sa. Adică așa a fost ales și studentul Viorel Trifa, legionar, care s'a distins printre miile de studenți de toate tendințele, merite pentru care Corneliu Zelea Codreanu l-a promovat Comandant ajutor legionar. Ca legionar a trecut prin prigoane și pericole, ca legionar și alături de comunitatea legionară și-a petrecut și etapele, începute din Germania și continuate până în Statele Unite. Orice încercare de mistificare și de derobare dela răspunderi, constituie o negare prin minciuni. Ceea ce nu se potrivește cu sutana și ierarhia Prea Sfinției Sale. Ori actualul episcop Viorel Trifa, din calcule care se adaugă moravurilor sale personale și nu "religiei și timpului său", a evitat să declare cu ocazia completării dosarului de cetățenie americană, gradul de Comandant ajutor, și pe acela de a fi "fost" legionar, cu răspunderi în cadrul "Asociației stu-

denților români creștini“. De unde procesul care i s'a deschis de către colaboratorii dela București cu cei din Statele Unite. Fiecare urmărind obiective separate. Cei dela București, dărâmare Episcopiei dela Vatra (cu speranța că îl va înlocui cu un „evlavios“ de pe Dealul Mitropoliei), iar organizațiile evreești din America crezând că se răzbună scoțând un „ochi pentru ochi“ care în România nu le-au fost scoși.

E de necrezut cum Episcopul Trifa, prins cu „false declarații“, continuă să ofilească, să încerce să ofilească Mișcarea Legionară vânturând aceleași false declarații în toate împrejurările. Și apoi cum de nu a ținut seamă de avertismentul acela a lui Iov; „Dumnezeu urmărește toți pașii mei“ (14-16)! Să reușească Prea Sfințitul Trifa ca Dumnezeu să nu-i vadă pașii? Și să nu-i pună la grea cumpănă? Cum a putut Prea Sfinția Sa, și pe cine a vrut să eroneze declarând cu o descalificantă ușurință că fondatorul Mișcării Legionare, Corneliu Zelea Codreanu, i-a acordat, dincolo de uzanțe, gradul de Comandant ajutor, într-o doară, fără să fi trecut prin probele legionare? Domnului Bobango i se poate spune orice, și el poate scrie orice, onoarea sa fiind vizată abia după ce onoarea interlocutorului său va trece prin încercări până la anulare. Au fost personalități de răspundere sau numai oameni simpli care, supuși presiunilor, n'au negat niciodată simpatiile lor constante față de Mișcarea Legionară. Cum, atunci, Episcopul Viorel Trifa, a urmărit pur și simplu să întunece și să insulte faptele, deciziile, și memoria lui Corneliu Codreanu? A aceluia care, după sacrificiu și sacralizare, laicul Viorel Trifa, — așa cum afirmă cu o etonantă ușurință domnul Bobango — ar fi trebuit să-l înlocuiască în fruntea Mișcării decimate, pe Căpitan. În ce calitate? Numai pentru că, Viorel Trifa, pe timpul activității lui profane în cadrul „comerțului legionar“ a fost ajutat de un evreu? Ca să dovedească legăturile lui cu oamenii de afaceri evrei? A uitat Viorel Trifa „comerciantul legionar“, că Corneliu Codreanu dăduse o circulară prin care interzicea cu desăvârșire nu numai ca niciun geam dela nicio sinagogă să nu fie spart și nici alte atacuri care să depășească lupta corectă, pe față, directă, aceia din cadrul omeniei românești? Horia Sima nu a dat personal ordin tragicei rămășițe legionare după atâtea masacre, ca nimeni să nu atingă nici un evreu care a luptat pe frontul de unitate națională, care a fost distins cu decorații românești, sau care s'a confundat cu interesele pământului pe care s'a născut? Atunci? De ce marginalele probe prosemite practicate de Episcopul Trifa la ananghie? De ce a trecut cu vederea fondul corect, național-uman, al Mișcării Legionare? A uitat până și principiul de bază al Mișcării Legionare: „să nu i se alăture decât cei încărcăți de dragoste“?

Strâns cu ușa, deși „dizident“, a cerut prin interpuși lui Horia Sima, să-l descarce de orice titlu legionar și să-l sprijine în acțiunea Sfinției Sale de a ieși basma curată dintr'un desis de falsuri și minciuni. E adevărat sau nu? De data aceasta, strâns cu ușa, Horia Sima e recunoscut de Episcopul Trifa ca șef suprem al Mișcării Legionare, recunoscându-i-se totdeodată și meritele prin care a ajuns Comandantul ei. Astfel, dintr'odată, Episcopul dela Vatra, a spulberat veleitățile și speranțele celor care s'au situat înafara matcei legimare. Dar a fost refuzat de acela care este însărcinat cu destinele Mișcării Legionare și trecerii ei prin asprele probe de azi, totuși Părintele Trifa nu a întârziat să treacă în tabăra formată din prea îmbătrânitul Găzdaru, de Vălimăreanu-„grămăticul“, etc. etc., apropiați mai mult de Roller, Barbu Cămpina, Iorgu Iordan, Spălățelu, Dinu Zamfirescu și alții. Pentru că ei toți, direct sau indirect, servesc regimul dela București, chiar dacă regimul de impostori din fruntea țării detestă în egală măsură și așchiile Mișcării Legionare.

Strădania domnului Bobango, în cartea sa comandată, este una singură: compromiterea Șefului Mișcării Legionare pe de o parte, iar pe altă parte, să-i creeze, să-i inventeze Prea Sfințitului niște simpatii semite ca să-l scoată basma curată și erou. Episcopul Trifa, însă, e un sperjur de mai multe ori.

Să-l lăsăm pe domnul Bobango în plata Domnului. E străin de autenticele frământări românești și imun la ele.

Prea Sfințitul însă, decât să-și caute „istoricie“... care să-i ascundă culisele și să-i treacă obstacolele istoriei, sau să-i acopere manipulările politice, mai bine să-și onoreze misiunea unică a legăturii cu Transcendentul.

Lupta lui de a destitui, sau de a umbrii prestigiul lui Horia Sima, s'a dovedit inutilă și ridicolă. Asupra Prea Sfințitului însuși s'au răsfrânt strădaniile cu care și-a încurcat itele. Horia Sima s'a situat în fruntea Mișcării Legionare, distingându-se prin acțiuni, prin credință, prin păstrarea intactă a principiilor de bază ale Mișcării Legionare, prin cultul intact al Căpitanului. Merite care i-au fost recunoscute de marea elită legionară.

Horia Sima își pleacă fruntea și zice ca Vasile Pârvan: „...mărire ție Ură, a dușmanilor noștri: tu ne împingi pe înălțimi singuratece“.

Petre Brătan

A P E L

Se succed generații, trec ani, și starea de dependență și de supunere față de Uniunea Sovietică a țărilor din Răsăritul Europei a rămas, după acordurile de la Yalta și Potsdam, aceeași. E o situație disperată.

Nimic nu s'a schimbat și nimic nu sugerează că starea de sclavagism se va schimba. De decenii, tuturor acestor țări de veche cultură europeană li s'a aplicat abuziv, — printr'o serie de acorduri arogante, înșelătoare, secrete — tirania divizării forțate pe zone de interese, în așa zise blocuri politice cu ideologii antagoniste. În partajarea prin dictat, stabilită după criterii artificiale, s'au inclus în sisteme obsedate de revoluții și subversiune țări ale căror popoare nu sunt interesate în răsturnări contrare concepțiilor lor de state independente.

Astfel, țările din Răsăritul Europei, vecine cu Uniunea Sovietică, au fost rupte de Europa și zvârlite premeditat în prăpastia unor practici de clan ideologic, practicile marxismului primitiv, care nu le-a adus decât suferințe, lipsuri din cele mai negre, pedepse variate din cele mai inumane. La toate legitimele lor încercări de a înlătura tirania li s'a răspuns prin represii, prin strivirea oricăror revendicări naționale, prin înăbușirea oricăror aspirații de independență, libertate și integritate teritorială.

România, ca și celelalte țări oferite la Yalta și Potsdam imperiului sovietic, îndură anexiunea decisă prin absolutismul unor acorduri de tip medieval, dezonorante și retrograde. Divizarea nejustă, oarbă, trasată pe glob în disprețul principiilor care au declanșat cel de al doilea război mondial, s'a "legiferat" în culise, grăbit, fără a se examina la rece, sobru, cauzele intrinsece ale conflictului, așadar fără a se discuta condițiile necesare pentru evitarea altor viitoare conflicte.

Mai grav, între părțile care prevedeau că vor ieși victorioase, s'au încheiat acorduri dezastruoase; în schimb nu s'a prevăzut nimic în vederea unei păci care nu s'a încheiat nici până azi. Astfel, tranzacțiile de la Yalta și Potsdam, printr'un obscur consens

între Uniunea Sovietică, Marea Britanie și Statele Unite ale Americii, sunt și rămân o condamnare în prealabil a unor țări independente, ca în timp de deplină glorie sclavagistă. Aceste acorduri, semnate fără nici o acoperire juridică internațională, nu țin seama de principiile de bază ale dreptului internațional de la care nici unul din popoarele lumii nu trebuie exclus. Astăzi erorile de la Yalta și Potsdam își continuă marșul plătit grav cu anexiuni numai în favoarea celor cărora li s'a oficializat transferul de juguri pe toate continentele. În lipsa unei păci juste, ostilitățile continuă chiar între partenerii partajelor de la Yalta. Ceea ce duce la concluzia că de fapt acordurile fără fond nu sunt viabile, nu pot funcționa și nu au cum să se facă respectate. Arbitrarul își refuză el însuși validitatea.

În noua situație care s'a creat după lungi suferințe dar și printr'o energetică trezire de conștiințe care prind contur pretutindeni, exilului, în deosebi exilului românesc, dotat cu cuminența și înțelepciunea noastră de totdeauna, îi revine sarcina de a trece la faptă, de a-și asuma răspunderea directă a acțiunilor care să normalizeze cursul istoric.

Iubiți români,

Noi cei încercați de suferințe, noi cei pribegi, noi cei rămași cu rezervele speranței intacte, mereu obsedați de destinul României noastre Mari, tot nouă ne revine sarcina de a ne opune cu milenare argumente la invaziile programate de atâtea ori în Urali.

Suferințele atârnă greu și nu o dată s'a văzut în istorie că ultragiații câștigă. Astăzi nimeni nu mai poate nega că anexiuni de țări și de provincii, înrobirile cele mai sălbatice, toate infiltrările, expansiunile, atentatele, subversiunile, sabotările, ca și toate focarele de război sunt justificate și provocate numai de Uniunea Sovietică în virtutea nefastelor acorduri de la Yalta și Potsdam. Mai mult, trăim clipa când Uniunea Sovietică, profitând de superioritatea înarmării, amenință direct cu generalizarea celui mai nimicitor conflict mondial.

Părțile semnatare ale acestor acorduri au întors pagina eșecului și le-au făcut uitate. Numai Uniunea Sovietică profită și cere în orice împrejurare semnatarilor să respecte condițiile sinuciderii pe care le-au semnat rând pe rând la Yalta, Potsdam, Helsinki. Deoarece nimic nu arată că aceste acorduri vor fi abolite, nu ne rămâne, desigur, decât să ne grupăm, să ne contopim într'o unanimă voință astfel ca, împreună, să luăm în mâini propriul nostru destin, să facem cunoscut pe plan internațional, în toate împrejurările, necesitatea de a anula acordurile de la Yalta și Potsdam precum și alte înțelegeri care emană din aceste acorduri. Adeziunea și efortul fără preget al tuturor românilor sunt mai mult decât necesare. Mână în mână vom alcătui Comitetul pentru denunțarea acordurilor de la Yalta și Potsdam.

PRIMII PASI, CU DUMNEZEU ÎNAINTE!

In numele grupului de
organizare al Comitetului
pentru denunțarea acor-
durilor de la Yalta și Potsdam,

Ioan I. MIREA

4, rue Gaston Pinot
75019 — Paris
France

La Communauté des Roumains en France
9 bis, rue Jean de Beauvais
Paris 5e

Les Anciens Combattants Roumains Hors Frontières

L'Association du Culte Gréco-Catholique en France

Paris, le 1er Février 1982

A Monsieur Ronald Reagan
Président des Etats Unis d'Amérique
White House
Washington, U. S. A.

Monsieur le Président,

Le choix du peuple américain, en vous élisant comme président des Etats Unis d'Amérique, a donné à tous les peuples opprimés par la domination soviétique l'espoir que la grande injustice de l'histoire commise à Yalta par Franklin Roosevelt et Winston Churchill sera réparée et que les peuples de l'Europe Centrale seront à nouveau libres, pouvant choisir démocratiquement leurs dirigeants et leurs alliés.

Depuis 1945, l'U. R. S. S., suivant la doctrine de Lénine et les procédés criminels de Staline pour la

domination du monde, a satellisé de force les Pays Baltes, la Pologne, la Hongrie, la Roumanie, la Tchécoslovaquie et la Bulgarie; mais son expansion s'est faite simultanément en Asie, en Afrique et en Amérique Latine.

Le monde occidental a accepté tous les coups de force de l'U. R. S. S., en limitant sa désapprobation à des protestations diplomatiques sans aucun effet. Le monde occidental, dans son grand désir de paix, a laissé faire, aidant même l'U. R. S. S. à devenir la plus grande puissance militaire du monde.

La terreur, la peur, la misère et la mort se sont installées depuis 36 ans dans nos pays.

En 1975, à Helsinki, 35 pays ont signé l'Acte Final qui malheureusement confirmait le statu-quo de Yalta.

L'U. R. S. S. a gagné encore une fois la reconnaissance du partage de Yalta. Mais elle n'a jamais respecté ses engagements prévus dans la troisième corbeille concernant les libertés, les droits de l'homme et la libre circulation des hommes et de leurs idées. Par la suite, les conférences de Belgrade et de Madrid ont amplement démontré que l'Accord de Helsinki a donné à l'U. R. S. S. la possibilité de continuer son expansion, en agressant dernièrement l'Afghanistan et en intervenant directement ou indirectement en Pologne. L'état de guerre du général Jaruzelski, avec tous les décrets promulgués, font de 36 millions de Polonais un peuple d'esclaves.

Les mêmes mesures dictatoriales et criminelles: travail imposé par la force, abolition de toute liberté de déplacement et de communication, répartition impitoyablement ratinée des vivres, etc. ont été décrétées aussi dans notre pays, la Roumanie.

Les syndicats libres ont été déjà liquidés il y a trois ans, leurs membres tués ou internés dans des asiles psychiatriques. Les Roumains ne peuvent plus sortir de leur pays; de nombreuses personnes sont emprisonnées, perdant ainsi leurs emplois et devenant par la suite des "hors la loi". La famine y règne et les derniers décrets interdisent toute réserve alimentaire sous la menace de l'emprisonnement. La Roumanie est devenue une grande prison ou la misère est partout.

Monsieur le Président,

Le seul espoir de nos peuples asservis par le communisme ce sont les Etats Unis d'Amérique et vous, Monsieur le Président, qui avez eu le courage de démasquer les vrais desseins de l'U. R. S. S.

En sauvant donc les pays de l'Europe Centrale, vous sauvez notre civilisation et notre avenir. Une attitude résolue de votre part peut changer beaucoup, peut changer le cours de l'histoire, car l'U. R. S. S. a ses propres difficultés économiques et politiques. Pour

îreiner l'expansionisme sovietic și preparer la
libération des nations envahies par le système, nous nous
permettons de soutenir devant vous les propositions
suivantes:

— Dénonciation de l'Accord de Helsinki et — ipso facto
— dénonciation du partage de Yalta.

— Mesures économiques concernant la livraison des
céréales et d'autres vivres.

— Arrêt immédiat de l'aide technologique.

— Restrictions des crédits.

— Prévision d'élections libres, sous contrôle inter-
national, dans tous les pays satellites de l'U. R. S. S.

— Rattrapage du retard dans l'équipement des armées
occidentales.

— Fermeté dans toutes les conférences internationales.

— Solidarité dans la politique des pays occidentaux face
à la menace soviétique.

Monsieur le Président,

Votre tâche est très difficile, mais nous sommes
certains que notre cause est aussi la vôtre:

SAUVER LE MONDE DE L'EMPRISE DE LA
DICTATURE COMMUNISTE

ET

PRESERVER LA LIBERTE POUR LE
BONHEUR DE TOUS

Dans votre effort vous avez notre entière
sympathie. Nous sommes tous prêts à vous aider selon
nos possibilités, pour que nos patries puissent vivre et
prosperer.

Veuillez agréer, Monsieur le Président,
l'expression de notre haute estime.

Adrian Chintescu
Président de la Communauté des Roumains

Michel Crețu
Secrétaire Général

SERBAREA ZILEI DE 27 MARTIE LA COLONIA, GERMANIA

Comemorarea zilei de 27 Martie, data când Sfatul
Țării din Chișinău a votat reunirea cu Patria-Mamă
România, a fost sărbătorită anul acesta cu un deosebit
fast la Colonia, Germania. La apelul lansat de "Asociația
Ortodoxă Română din Nordvestul Germaniei",

"Asociația Românilor din Republica Federală
Germania" și Cercul Cultural "Independența" au răspuns
mulți români care au venit nu numai din Germania ci și
din alte țări europene, precum și oaspeți germani și
reprezentanți ai diferitelor țări ocupate de sovietici.
Sedinta festivă a fost deschisă de domnul Nicolai Paul,
președintele "Asociației Românilor din Republica
Federală Germania", care a salutat oaspeții în limbile
germană și română. După aceea a dat cuvântul
domnului avocat Günther Krauss care a vorbit despre
"Situația României văzută din punct de vedere german".
Avocatul Krauss și-a împărțit conferința în trei: con-
tactul cu spiritualitatea românească, un scurt istoric al
poporului român și considerațiuni asupra problemelor
timpului nostru. Domnul Krauss a atacat vehement
trimviratul Roosevelt, Stalin, Churchill, socotindu-l pe
Churchill ca pe cel mai slab dintre triumviri. El a fost
autorul împărțirii Europei de Est, în procente, între
Rusia și puterile din Vest. Rusia însă nu s'a ținut de
procentele alocate de Churchill ci peste tot a pus câte un
zero și astfel influența sovietică a ajuns la o sută de
procente. "Deși multă lume nu vrea să țină seamă de
faptul că în România a trăit un mare român", așa își
continuă vorbitorul conferința, "totuși eu voi vorbi atât
de Corneliu Codreanu cât și de Legiunea Arhanghelul
Mihail, numită mai târziu Garda de Fier. Corneliu
Codreanu a întemeiat cea mai puternică organizație
militantă anticomunistă din toată Europa. Legiunea l-a
pus în fruntea ei pe Arhanghelul Mihail". Mai departe
vorbitorul a susținut că în urma înțelegerii dintre Stalin și
Hitler, România a pierdut nu numai Basarabia și
Bucovina, dar a fost avizată de ceea ce se va întâmpla
când trupele sovietice vor ocupa toată România. Acolo
unde pătrund trupele sovietice, "ele se poartă altfel decât
trupele țărilor capitaliste exploatoare", accentuează
oratorul. În încheierea comunicării, domnul dr. Krauss
a constatat că "România și-a pierdut libertatea, dar nu
și-a pus viitorul în joc". Conferința domnului dr.
Günther Krauss a fost răsplătită cu aplauze furtunoase.

Doamna Eugenia Dumitrescu, președinta
Cercului Cultural "Independența", a propus o moțiune
(transcrisă mai jos) care a fost aprobată în unanimitate și
apoi semnată de toți participanții.

Din partea Comunității Românilor din Franța și
în numele președintelui ei, domnul Adrian Chintescu, a
vorbit domnul Stefan Marin. El aduce salutul românilor
din Franța și crede că în curând românii din Basarabia,
Bucovina, din regiunea Herța, ca și ceilalți din toată
România, vor fi liberi.

Din partea Comunității Românilor din Spania a
vorbit domnul George Demetrescu. El propune
înființarea unei ligi anti-Yalta. Propunerea este aprobată
în unanimitate.

În pauza ce a urmat a luat ființă un Comitet de
inițiativă format din domnii George Demetrescu, Nicolai
Paul și dr. Alexandru Suga. În curând Comitetul de
inițiativă va lansa un apel către toate asociațiile și
personalitățile din exil și va pregăti organizarea unui
Congres al românilor din lumea liberă.

După pauză se dă cuvântul domnului Sergiu Grossu, directorul revistei supraconfesionale CATACOMBES care apare la Paris. Dl Grossu a vorbit despre "Desființarea națiunii române prin descreștinare".

Preotul Mircea Domitriu a recitat poezia "Rugăciune" de Aron Cotruș.

După păstrarea unui minut de reculegere pentru toți cei ce au căzut pentru apărarea libertății și a gleei strămoșești, ședința festivă s'a terminat cu intonarea cântecului "Pe-al nostru steag e scris unire".

Cu aceeași ocazie s'a făcut și o mică expoziție a cărții românești apărute în exil. Printre altele au fost expuse: DIN IMPARATIA MORTII de Gabriel Bălănescu, TESTAMENTUL DIN MORGA de Remus Radina, SARATA de Nicolae Roșca, DUMNEZEU S'A NASCUT IN EXIL de Vintilă Horia, OPERE COMPLETE de Aron Cotruș și câteva broșuri în legătură cu problema Basarabiei de dr. Alexandru Suga. In același timp a fost deschisă o expoziție de icoane pictate de doamna Constanța Pop.

Duminică 28 Martie, Sfântia Sa Mircea Domitriu, preot misionar al Episcopiei Ortodoxe din Paris, a celebrat Sfânta Liturghie și un parastas pentru toți românii basarabeni și bucovineni căzuți în lupte.

Correspondent

Comemorarea unirii Basarabiei

Comemorând ziua de 27 Martie 1918, ziua când Sfatul Țării întrunit la Chișinău și constituit pe baza decretului asupra dreptului popoarelor la autodeterminare — semnat de Vladimir Ilici Lenin — când s'a hotărât cu majoritate de voturi ca Basarabia să se reunească cu Patria Mamă România, reprezentanți ai diferitelor asociații din Republica Federală Germania, Franța, Spania, Austria, Elveția, Belgia, Olanda, Danemarca, Suedia, Statele Unite și Canada, întruniți la Colonia astăzi 27 Martie 1982 au adoptat următoarea

Moțiune

1. Salutăm cu mare bucurie faptul că oameni politici ca Ronald Reagan, François Mitterrand și Margaret Thatcher și-au exprimat deschis părerea că prin înțelegerea de la Yalta s'a făcut mai mult rău popoarelor din Estul Europei.

2. Regretăm faptul că în Europa de Vest există încă politicieni care își mențin părerea că nedreptățile de la Yalta să fie menținute în continuare în favoarea Uniunii Sovietice.

3. Declaram că noi respectăm principiile dreptului internațional. Fiindcă anexările de teritorii făcute de Uniunea Sovietică în timpul și după cel de-al doilea război mondial calcă dreptul internațional, cerem nu numai pentru românii din Basarabia, Bucovina și regiunea Herța dreptul la autodeterminare, ci pentru toate anexiunile făcute de Uniunea Sovietică, pentru toate popoarele fără excepție.

4. Suntem de părere că este o greșeală capitală cu urmări foarte grave să se tacă asupra nedreptăților făcute. O pace lungă și trainică nu poate fi asigurată decât prin respectarea dreptului internațional.

(urmează semnăturile)

COMUNITATEA românilor din New York și organizațiile românești anticomuniste, comemorând 64 de ani de la hotărîrea Sfatului Țării din Basarabia — din 27 Martie 1918 — de a se reuni cu Patria Mamă România, s'au întrunit într-o manifestație de protest împotriva anexării samavolnice de către Uniunea Sovietică imperialistă, la 26 Iunie 1940, a teritoriilor românești Basarabia, Bucovina de Nord și ținutul Herța adoptând următoarea

MOTIUNE

1. Basarabia este pământ românesc, azi sub jug sovietic. La 27 Martie 1918 populația Basarabiei și-a exprimat legal dorința de a se reuni cu patria-mamă România, în contextul istoric de împlinire a aspirațiilor popoarelor la libertate și autodeterminare.

2. Falsificatorii istoriei din U. R. S. S. încearcă să ascundă faptul că populația dintre Prut și Nistru este de origine română și că în anul 1812, cu complicitatea imperiului otoman, Basarabia a fost smulsă din comunitatea românească fără voia ei și încorporată de Rusia.

3. După cea de-a doua răpire — din 26 Iunie 1940 — a Basarabiei împreună cu Bucovina de Nord și ținutul Herța, ca urmare a pactului infam Molotov-Ribbentrop din 23 August 1939, aceste provincii românești au fost împărțite la două republici sovietice pentru a fi mai ușor rusificate, sute de mii de români fiind deportați în Siberia sau alte părți îndepărtate ale Rusiei.

4. În Basarabia ca și în celelalte teritorii românești răpite de Uniunea Sovietică imperialistă au trăit și trăiesc peste trei milioane jumătate de români, care ei înșiși se consideră români și au fost numiți români sau moldoveni chiar de către cei ce astăzi le contestă originea etnică română.

5. Dreptul poporului român asupra Basarabiei, Bucovinei de Nord și ținutului Herța ne obligă să aducem la cunoștința întregii lumi că ratificarea de la 23 August 1947 a tratatului de pace de la Paris — din 10 Februarie 1947 — a fost făcută de un guvern prosovietic instaurat la guvernarea României prin forța armatei roșii, împotriva voinței poporului român. Declarația președintelui comunist N. Ceaușescu — din vara anului 1976 — de recunoaștere a granițelor actuale ale României cu U. R. S. S. nu poate constitui o renunțare a poporului român la aceste teritorii.

6. În numele poporului român din țara noastră — România — guvernată de un regim tiranic comunist, al fraților din teritoriile răpite de U. R. S. S. și a tuturor românilor refugiați, declaram în mod solemn că nu vom renunța la dreptul poporului român asupra Basarabiei, Bucovinei de Nord și ținutului Herța, drept care ne obligă să luptăm pentru eliberarea lor.

7. Adresându-ne tuturor guvernelor țărilor din lumea

liberă și Organizației Națiunilor Unite, cerem eliberarea teritoriilor românești și a tuturor țărilor națiunilor captive subjugate de Uniunea Sovietică, prin aplicarea principiului de drept internațional care reafirmă dreptul popoarelor la autodeterminare și la exercitarea deplină a drepturilor omului.

Numai astfel va fi pace în lume!

DIN SURPRIZELE EXILULUI

— Răspuns d-lui Humiță din "Dreptatea" —

În numărul din Iunie 1981 al ziarului "Unirea", a apărut un articol semnat de dl Crișan, în care dânsul lua atitudine față de "niște afirmații neîntemeiate" pe care le-ar fi întâlnit în cuprinsul cărții "O viață închinată unui sat", a tatii. Redacția Unirii a fost atât de binevoitoare și a permis publicarea unui răspuns la acest articol. Cu asta am considerat "afacerea" încheiată. Iată însă că în ziarul Dreptatea din Februarie 1982 apare un alt articol, "O reacțiune deplasată", semnat de dl Humiță, în care sunt condamnate argumentele din răspunsul dat dlui Crișan. Întrucât presupun că parte din cititorii "Curierului" n'au dat peste "Din surprizele exilului", cum au fost botezate articolele în Unirea, cred de bine să fac un rezumat al lor.

Polemica se desfășoară în jurul unui capitol scurt din cartea amintită mai sus, și anume "Cu Mărioara la Blaj", din care, pentru o mai corectă înțelegere, reproducem textul în cauză:

"Când Mărioara s'a făcut mai mare, am vrut s'odau la școală la Blaj. În mintea mea Blajul era un lucru mare. Pe Câmpia Libertății dela Blaj s'au fost adunat Românii în 1848, în frunte cu Simion Bărnuțiu și Avram Iancu și au pornit răscobala împotriva iobăgiei și pentru eliberarea neamului nostru.

"Într-o zi mă iau și mă duc la Blaj ca să văd cum și cei de făcut. Am tot auzit că acum, în România Mare, avem înlesniri cu copiii la școli mai mari. În Blaj m'am dus la liceu, în cancelarie la dl Director, care, după ce mi-a ascultat dorința, m'a întrebat:

— Dumneata ce religie ai, baciule?

Când am văzut încotro bate el, am făcut-o și eu pe prostul și l-am întrebat:

— Da sunt mai multe feluri de Români, dle Director? Apoi a început dl Director să îngâne și să-mi spună că:

— Să vezi, baciule, că noi aici în Blaj suntem uniți și nu ajutam decât pe copiii uniților.

— Nu-i nimica, dle Director. Am cinci copii, dar niciunul nu va călca treptii acestei școli, iar eu am să-i cresc și fără ajutorul D-Voastră.

"Am ieșit cu sufletul amărît dela școală și am luat-o spre casă. Tare rău mi-a părut atunci că la 1 Decembrie 1918, la Alba Iulia, niciun glas nu s'a ridicat să ceară și unirea bisericilor, ca să nu mai fie "mai multe feluri de Români".

Asta este ce spune cartea, și acum ce spune dl Crișan:

"Nu pot accepta două afirmații necorespunzătoare realității. Că adică directorul liceului din Blaj n'ar fi fost dispus să primească pe copiii autorului ca să studieze acolo din cauza religiei sale".

Tata s'a dus la Blaj să vadă dacă poate obține "înlesniri", la care directorul răspunde că "noi nu ajutam decât pe copiii

uniților", deci dl Crișan a falsificat total situația și de aici și falsele sale concluzii. De acord cu dl Crișan, că mulți ortodocși au studiat la Blaj, dar ei n'au avut nevoie de "înlesniri", și de acord cu dl Crișan, că școlile Blajului n'au fost "exclusiviste", dar au fost "discriminatorii" prin însăși statutul lor. Erau școli confesionale, susținute din averea Bisericii Unite și destinate să ajute copiii uniților. În răspunsul dat dlui Crișan am făcut și această remarcă, că "dacă Domnia Sa ar fi vrut să facă o punere la punct corectă, ar fi trebuit să spună că înlesnirile solicitate de Baciul Golea proveneau din averea Bisericii Unite și că ele nu puteau fi acordate decât membrilor aparținând acestei confesiuni."

Acuma vine dl Humiță și spune că "atâta a priceput țăranul de frunte, Baciul Golea, deoarece nu și-a dat seama că de fapt se trata de școli confesionale, cu resurse financiare extrem de limitate..." Este adevărat că nu și-a dat seama, pentru că pentru el Blajul reprezenta un centru de luptă al românismului și el s'a dus acolo ca Român. A fost pus însă în situația să constate că este "altfel de Român" și a ieșit cu sufletul amărît și a luat-o spre casă.

În amintirile sale tata consemnă acest episod fără alte interpretări. Eu am înțeles că tata a amintit întâmplarea cu Blajul pentru că Mărioara era primul său copil și vroia să-l dea "la școli mai mari", iar el era primul țăran din sat care a pornit pe acest drum, așa cum spune în încheiere la capitolul cu pricina: "Am vrut ca în România Mare să cresc copii școliți, ca să avem și noi Românii oameni cu carte."

A doua afirmație "neîntemeiată" citată de dl Crișan: "că la Alba Iulia, la 1 Decembrie 1918, cu ocazia Unirii Transilvaniei cu România Veche, niciun glas nu s'a ridicat să ceară și unirea bisericilor, ca să nu mai fie mai multe feluri de Români." Și dl Crișan conchide: "Pusă astfel problema, se explică întâi prima afirmație. Analizându-o aparent, vedem că autorul cărții avea probabil din tinerețe ideea preconcepută, că greco-ortodocșii și greco-catolicii erau două feluri de Români; că la data când a scris ce a scris, era 100 de procente alături de călăul Bălan, de Patriarhul Marina și de întreg regimul de azi din România, ceea ce-i și grav și trist, considerând că acel regim i-a suprimat pe fiul Ionel, un mare suflet românesc."

Răspundem: Cum la noi în sat nu există niciun unit, nu existau două feluri de Români, nu exista nicio preocupare de acest gen, atunci nu putea să existe nicio părere "preconcepută". În sat avem două biserici: una românească și alta ungurească și cu asta s'a terminat. De unde atunci însinuirea că Baciul Golea, având idei preconcepuate, s'a așezat alături de comuniști în căsăpirea Bisericii Unite? Pe ce se bazează această afirmație?

Idee preconcepută există numai la dl Crișan, care nu poate admite ca cineva să-și exprime regretul că de ce sunt "două feluri de Români" într-o întâmplare petrecută în 1923/24, unde i se refuză înlesniri școlare pe motiv că este "altfel de Român". Sau crede Domnia Sa că mărturiile care se depun acum asupra întâmplărilor din trecut trebuiesc "adaptate" posibilităților de interpretare ale unora și altora? Și, trunchind motivul amărăciunii, făcându-l din "a-i acorda înlesniri" în "a-i refuza primirea în școală", ca apoi să-l pui alături de comuniști împotriva Bisericii Unite, pe acela care de când au venit comuniștii, pentru satul lui și satele

din jur este un simbol al vremilor de viață liberă, este cu adevărat "o răstăcire". Și ca să-l pui alături de cei ce i-au suprimat copilul, numai ca să justifici un atac împotriva lui, este o însinuire. Amintirile lui spun altceva, dar pe acestea dl Crișan le ignoră.

Când tata "a scris ce a scris", nici nu a visat ca rândurile lui să fie publicate și nici nu le-a scris cu o astfel de intenție. La pagina 151 din cartea sa putem citi:

"La câteva zile, într-o seară, când eram adunați mai multi la mine, l-am întrebat pe tata, ce tot scria el când eram acasă și el se retrăgea în odaia de dinainte? Eu presupuneam că făcea poezii. El a negat, și încă energic.

– Nu copile, d'este n'am făcut, da mai acum vreo cinci ani m'am apucat să-mi scriu amintirile. Crișmele la noi peste săptămână is cam goale și nici bani nu-s prea mulți, așa că seara ce să fac? M'am apucat să le scriu că dacă vreun copil o vrea să știe ce-am făcut și eu în viața mea, să le cetească.

– Bine tată, dar ce-ar fi dacă mi le-ai trimite mie și dacă's bune, să scot o carte din ele."

Deci el n'a scris nici pentru "călăul Bălan", nici pentru Patriarhul Marina și nici pentru regimul de azi din România, ci pentru vreun copil, care dac'o vrea să știe... să le cetească. Nici când i-am spus că vreau să scot o carte cu ele, el n'a înțeles că voi scoate o carte tipărită în mai multe sute de exemplare pe care s'o răspândesc, ci că voi bate totul frumos la mașină și le voi lega, ca să fie o carte a familiei, pentru copii, nepoți, etc.

Ca să apere teza dlui Crișan, că tata ar avea "idei preconcepute", dl Humiță vine cu fraza: "contradicțiile din afirmațiile lui Golea, atunci când, pe de o parte, neagă acuzația de "idei preconcepute" că ar fi un singur fel de Români, iar pe de alta, trecând la citarea lui Bănuțiu și afirmând că "aici deci, în această dorință de unitate... de care vorbește Bănuțiu se găsește izvorul amărăciunii tatii când se vede considerat ca fiind altfel de român", confirmă de fapt inspirația de evenimente și idei exprimate cu ani în urmă, deci preconcepute sau formate dinainte."

Greșala este că aici este vorba de sentimente, de dorința de unitate națională, și nu de ideea de unitate națională, și această dorință nu poate fi "preconcepută". Ea se naște și există în sufletele fiilor unei națiuni și face parte din așa zisa "lege a firii". Apoi tata a auzit el de Bănuțiu și de Avram Iancu că s'au răsculat împotriva Ungurilor, dar mai mult nu știa. A-l face pe tata "inspirat" din Bănuțiu, ca apoi să fabrice teoria "ideilor preconcepute prin inspirație", este o altă falsificare de situație și o încercare disperată de a-l justifica pe dl Crișan în acuzația lui cu "ideile preconcepute".

Și încă o săgeată a dlui Humiță: "Totuși încercarea sa de a declara părerile și vederile Baciului Golea drept expresia finală a concepției politice românești, este ridicolă și depășește orice pretenție rațională de judecată a evenimentelor istorice." Aici dl Humiță nu mai dă niciun citat, nu face nicio aluzie la vreun text oarecare, care "să depășească orice pretenție rațională de judecată a evenimentelor istorice" (sic), și cum nu mă pot dumeri nicidecum în ce constă această "încercare ridicolă", îl rog să-mi indice textul respectiv.

Dl Crișan l-a așezat pe tata alături de "călăul Bălan", iar dl Humiță mă pune pe mine în "Comuniunea de Ură" (?) a Bisericii Unite din USA prin cele ce urmează: "Totuși este de neînțeles includerea materialului din partea doua, deoarece nu are legătură cu articolul dlui Crișan sau cu cartea cu pricina, ci dimpotrivă, prezintă documentarea personală a lui Golea, și care coincide întocmai cu atacurile și argumentele de rutină folosite astăzi de către anumite oficialități ale Patriarhiei Ortodoxe și a guvernului comunist dela București, dar și cu acelea ale Comuniunii de ură contra catolicilor din Statele Unite, cu scopul de a combinate drepturile de existență a Bisericii Română Unită".

Dl Humiță mă obligă să rog redacția Curierului să-mi îngăduie mai mult spațiu pentru a reproduce și partea doua, cea identică cu a Comunității de Ură din USA: "Să lăsăm însă pe cineva cu mai multă autoritate morală, și anume pe Simion Bănuțiu, să-l apere pe Baciul Golea în amărăciunea lui: "Jurământul acesta nu este decât simbolul uniunii, cu care i-a legat matrea natură pe toți fiii națiunii noastre atunci când li-a dat aceeași limbă, arătându-le că precum sunt uniți cu limba, așa se cade să fie uniți și cu inima la toate lucrurile care sunt spre luminarea, libertatea și binele națiunii. Precum am arătat, națiunile conclocuitoare tot cu uniunile i-au stricat pe Români, odată cu uniuni politice, apoi cu uniuni religioase, și Românii au făcut totdeauna acea eroare mare că nu s'au unit între sine, ci, spre scăderea națiunii noastre, cu străinii."

Și în incheiere, Biserica Unită a fost desființată de comuniști printr-o măsură administrativă, și dacă ar fi putut, ar fi desființat toate bisericile din țară. Că "banditul Bălan" a participat sau nu la această "lovitură", întrebarea mă depășește. De altfel nici nu are importanță, pentru că înafară de comuniști nimeni nu ar fi desființat Biserica Unită și, în consecință, odată ce comuniștii vor fi alungați, viitoarea constituție va garanta libertatea religioasă. Uniții își vor relua viața liberă, căci, tot citându-l pe Bănuțiu: "Ce se ține de unire și neunire, aceasta, ca un lucru al conștiinței, trebuie lăsat pe sufletul fiecărui Român, fiecărei comunități, să vadă și să-și aleagă cu voe liberă, dacă-i cere fericirea, cultura și pacea dinlăuntru, ca să fie unit sau neunit; orice proselitism despre partea altora în acest obiect este crimă în contra păcii naționale."

Si acum o ultimă parte, care n'a fost publicată în Unirea din cauza spațiului limitat. Inițial a fost trimis redacției "Răspunsul" conținând și rândurile de mai jos, pe care le redau pentru că ele răspund și acuzațiilor aduse de dl Humiță:

Cât despre ideile preconcepute și dușmănia față de uniți cu care și-a crescut Baciul Golea copiii, se poate vedea și din faptul că eu, Traian, la căsătorie în 1945 în Micăsasa, la cununia religioasă am avut de naș pe preotul local unit, Crișan, fost profesor de muzică la Blaj. Cu preotul ortodox aveam relații convenționale. cu cel unit eram prieten.

La Salzburg, în anii 1949-50, am fost unul dintre aceia cari cu hârlețul și lopata am lucrat săptămâni de-a rândul la ridicarea Căminului Misiunii Române Unite și l-am susținut în funcționarea lui. (Poate că își mai amintește dl Crișan de echipa de săpători dela bunkerele din Elisabethstrasse 38. Și dânsul a fost la Salzburg pe timpul acela; eu însă nu-mi amintesc să-l fi văzut că ar fi pus mîna să dea un ajutor la ridicare

PANOPTICUM

CONGRESUL Național Polono-American a organizat la 4 Februarie (zi declarată de președintele Reagan "Ziua Solidarității") o mare demonstrație în Los Angeles la care a participat și Congresul Național Româno-American prin reprezentanții lui, dnii Emil Tatu și Ioan Gociu cu familiile. Cu această ocazie s'a semnat și trimis președintelui Statelor Unite, Ronald Reagan, o rezoluție semnată și de Congresul Național Româno-American. Grupul român purta drapelul românesc și placarde cu lozinci care au fost repetate la microfoane: "Libertate poporului polonez", "Libertate poporului român", "Victorie asupra comunismului", "Desființarea tratatului de la Yalta", etc.

PE ZIUA de 20 Martie 1982 a avut loc banchetul anual comun patronat de RANC și Alliance of Friendship în sala Centrului Cultural al Bisericii Sf. Maria din Chicago. Au participat peste 250 de persoane, iugoslavi, polonezi, cehoslovaci și români.

Vorbitorul principal: A. Voöbus, profesor de istoria asiriană la universitatea din Chicago, considerat cel mai mare specialist în această materie. D. prof. Voöbus a vorbit de lupta pentru eliberarea țărilor subjugate și despre dificultățile ce le-a avut în eforturile sale de a lămuri persoanele de competență în politica externă americană. După 1973 s'a recunoscut că cele relatate de d-sa în 1948 s'au împlinit întocmai cum a prevăzut. Apoi vorbitorul a relatat situația din răsăritul apropiat și consecințele grave ale politicii de miopie a americanilor față de țările arabe, suportând unilateral politica israelită. Ca pastor luteran, d. prof. Voöbus crede că Puterea Divină ne va ajuta în lupta împotriva comunismului ateu.

Din partea comunității românești a vorbit d. dr. Alexander Ronnett care a atacat tratatele de la Yalta, Teheran, Potsdam și Helsinki, cerând anularea lor, și criticând pe toți experții Departamentului de Stat care și astăzi stăruiesc în a afirma că aceste tratate sunt fapte istorice de necontestat și că au valabilitatea lor. Fără anularea tratatelor de la Yalta, a afirmat d. Alexander Ronnett, rezolvarea problemelor teritoriale din răsăritul Europei, precum și eliberarea țărilor noastre, sunt imposibile. D. dr. Alexander Ronnett a insistat apoi asupra colaborării tuturor grupurilor etnice în arena politică americană. Disursul d-sale a fost puternic aplaudat.

A mai vorbit d. Stefan Teodoru din partea secției Chicago a Congresului Național Româno-American, precum și reprezentanți ai celorlalte grupări etnice.

După sfârșitul cuvântărilor s'a adoptat rezoluția de mai jos care a fost citită cu încreștă asistență în picioare:

Rezoluție

Noi, reprezentanții națiunilor Europei Răsăritene și cetățeni loiali americani, participanți la banchetul "Alliance of Friendship" în data de 20 Martie 1982,

Decidem:

1. Mulțumim președintelui USA, Ronald Reagan, Sindicatelor americane AFL-CIO, precum și celorlalți conducători americani pentru suportul ce-l acordă ideilor de libertate și autodeterminare în țările de sub dominația Uniunii Sovietice.
2. Cerem guvernului Statelor Unite și tuturor guvernelor națiunilor libere să aplice sancțiuni Uniunii Sovietice și tuturor țărilor comuniste din Europa de est, în special un embargo absolut, atâta vreme cât în aceste țări nu se constată o schimbare în mai bine a stării popoarelor lor, atâta vreme cât invadarea Afganistanului continuă și atâta vreme cât se menține legea marțială în Polonia.
3. Cerem anularea tratatului de la Yalta și a altor acorduri care au contribuit la înrobirea națiunilor din Europa de est.
4. Cerem aducerea crizei din Polonia în discuția Consiliului de Securitate al Națiunilor Unite.
5. Cerem ca numărul diplomaților guvernelor comuniste acreditați în USA să fie redus la numărul diplomaților USA în țările respective; cerem de asemenea controlul activității primilor în USA.
6. Cerem garanția că principiul autodeterminării și respectul drepturilor omului vor constitui baza tuturor acordurilor ce se vor încheia de USA cu guvernele comuniste.
7. Cerem restaurarea drepturilor cucerite de Sindicatul Polonez Liber, SOLIDARITATEA.

Cu respect,
Președintele Alliance of Friendship
George Radoyevici

LA 6 DECEMBRIE 1981 World Anti-Communist Action Front (W. A. C. A. F.), în colaborare cu Captive Nations Committee din New York, a onorat pe Dr. Alexander Ronnett cu un "AWARD" (document de recunoștință) pentru lupta sa contra comunismului și pentru cauza libertății.

ALEGEREA UNUI NOU COMITET. Adunarea generală a Asociației Românilor din Republica Federală Germania a ales la 6 Martie 1982 următorul comitet de conducere: președinte, Nicolai Paul; vicepreședinte, dr. Mihail Nițescu; secretar, Dan Gabriel Waldenmayer; casier, dr. Alexandru Suga; și cenzori, dr. Ana-Maria Rossetti-Luțescu și Nicolae Craiu.

+

TRANSCRIEM aceste rânduri dintr'o scrisoare primită la redacție din Europa:

"Postul de radio Europa Liberă în loc să se îndrepte în spiritul noii administrații pare să se deterioreze tot mai rău. Oare tot EI își vor impune cuvântul? Postul de radio suferă un mare val de infiltrare de elemente dubioase care, prin origină, trecut și mentalitate, n'ar avea ce căuta într'un astfel de institut".

+

INCEPAND cu numărul 8 al CURIERULUI vom publica în fragmente eseu inedit al lui Petre TUTEA "TEATRUL SEMINAR PROLOG".

+

DINTR'O eroare "Cercul cultural RANC" a fost afiliat Asociației limbilor moderne (MLA). Facem prin aceasta convenita rectificare și precizare.

+

COLUMBIA. Guvernul democrat al președintelui Turbay Ayala a cerut de mai multe ori organizației teroriste M 19 să prezinte candidați la viitoarele alegeri pentru a intra astfel în arena politică, renunșând la lupta de guerilă și terorism. Răspunsul teroriștilor a fost următorul: a. Guvernul să ridice starea de asediu; b. Să decreteze o amnistie totală, fără nici o excepție; c. Să înceapă o serie de "dialoguri" între guvern și guerila teroristă pentru ca să se ajungă la o înțelegere. (Adică să se facă un guvern de coaliție ... iar după câteva luni să se întâmple ce s'a întâmplat în Chile cu doisprezece ani în urmă, sau în Nicaragua acum doi ani).

Intre timp, un grup terorist a sechestrat un avion cu 128 persoane, cerând guvernului să trimită un reprezentant și o jurnalistă la bordul avionului ca să "trateze" condițiile. Este interesant de remarcat că autoritățile columbiene au declarat că toți pasagerii au fost perchezitionați înainte de a se urca în avion. Ceea ce poate însemna că cei șapte teroriști au obținut armele prin personalul companiei de aviație.

+

ARGENTINA. Vizitele senatorilor și generalilor americani la Buenos Aires au avut darul să îmbunătățească relațiile dintre Statele Unite și Argentina. Pentru prima dată s'a vorbit în mod serios de un pact militar al Atlanticului de Sud cu participarea Braziliei, Chile, Uruguay și Africa de Sud, împotriva forțelor comuniste, împotriva Rusiei Sovietice și a Pactului din Varșovia.

+

HONDURAS. După Haiti, Honduras este a doua țară mai săracă din cele trei Americi. Producția principală este banana. Țara are circa trei milioane de locuitori iar analfabetismul și mizeria sunt endemice. După 18 ani de guverne militare, Statele Unite a reușit să "convingă" (a se citi preseze) militarii și să se facă alegeri. Au ieșit liberalii. Încă înainte ca noul președinte liberal să preia puterea,

desmățul și imoralitatea au început cu atâta intensitate încât ambasadorul Statelor Unite a fost nevoit să raporteze gravitatea situației, iar guvernul Reagan a "rugat" pe militari să nu părăsească cu totul afacerile guvernului, ci să mențină vreo 4 sau 5 militari în ministerele mai importante pentru a evita ca anarhia să invite guerila și terorismul din Cuba și Nicaragua.

+

EL SALVADOR. Comuniștii teroriști din așa numitul "Front Farabundo Martí de Liberare Națională" (cam așa cum am spune noi "Frontul Stefan cel Mare și Sfânt de eliberare națională", dar care ar fi compus din Ana Pauker, Helene Wolf, Gheorghiu Dej, Ceaușescu, și ar avea ca membri toată pleava deținuților de drept comun ieșită din închisori), au reușit să cumpere o femeie, Rufina Amaya, căreia i-au plătit mulți bani, promițându-i o călătorie gratis în Cuba, pentru a declara că armata din Salvador a invitat câteva sute de femei și copii într'o piață a unui sat și i-a ucis pe toți ... "Declartația" făcută reprezentantului ziarului — doritor de scandaluri și foarte cunoscut în America Latină ca simpatizant al marxiștilor — "The Washington Post", a fost întărită de aceea a doi adolescenți care au declarat că părinții lor au căzut în lupta contra forțelor de apărare națională. Setea de a produce vâlvă cu "știri" sălbatece și inumane este atât de mare încât ziarele din Statele Unite nu se interesează de veracitatea lor, ci de "popularitatea" care ajută la vânzarea ziarului.

+

STINDARDUL nr. 144 din Ianuarie 1982 publică ultima proclamație a Mareșalului Antonescu la 5 Aprilie 1944. "De aceea — spunea Mareșalul Antonescu în concluzia proclamației — vă cer să păstrați virtutea voastră fără pată, credința voastră în Dumnezeu neștirbită, la fel și tăria asupra drepturilor voastre".

D. Ion Pantazi semnează un judicios articol despre "Unirea exilului".

D. Traian Rovinaru (Boeru?) dă unele explicații "cum s'a ajuns la uciderea lui Nicolae Iorga".

D. George Stefaniu, comentând un articol al D-lui Faust Brădescu din "Opinii" (Erori intenționate), cu privire la "Chemarea de la Londra" a D-lor Rațiu și Brutus Coste, scrie printre altele "Cum însă în prima fază a stăpânirii lor, comuniștii au găsit destule lichele în rândurile "democraților", n'au mai apelat și la serviciile domnilor Rațiu și Coste, așa că numiții au rămas în străinătate și au devenit exilați, rezistenți și personalități "anticomuniste", — ei care au îmbrâncit țara în prăpastie".

+

BONN. Conform unui raport al Bundesverfassungsschutz, înaintat recent Cancelarului Schmidt, infiltrația comunistă (sau Sovietică) în mișcările pacifiste a luat o considerabilă amploare. Este, printre altele, citat numele lui Achim Maske (fost conducător al lui Spartakus) și al lui Fritz Teppech din partidul comunist al Germaniei de Est.

+

CU TOATE promisiunile din campania electorală, președintele Mitterrand n'a reușit să oprească șomajul care a ajuns la cifra de două milioane de muncitori. Din Mai 1981, în Franța, numărul șomerilor a crescut cu 400.000. Jeune Nation Solidariste scrie: "Socialismul înseamnă șomaj pentru toți".

REVISTA franceză *Facettes* publică în numărul 111 interesante precizări cu privire la originile evreiești ale revoluționarului Marat.

CU OCAZIA aniversării a șase ani de la moartea lui Franco, mișcarea naționalistă *L'Oeuvre française* se asociază politic spiritului manifestațiilor comemorative. *L'Oeuvre française* salută în Francisco Franco pe marele om de stat european, "învăgătorul dezordinei pe câmpurile de bătaie; învingătorul mizeriei în acțiunile de pace; învingătorul urei în demnitate, prin colaborarea unui om și a unui popor".

RUGAM membrii RANC să achite cotizațiile pentru 1982 neîntârziat. Atât cheltuielile administrative cât și cele pentru imprimarea și răspândirea revistei *CURIERUL* s'au mărit considerabil și numai cotizația lor poate asigura o desfășurare normală în activitatea noastră.

Abonamente *CURIERUL*: USA \$12.00; Europa, Australia și America Latină \$15.00; Air mail \$18.00.

PREDICA preotului Gh. Calciu Dumitreasa publicată în primele pagini ale acestui număr este reprodusă din cartea de predici *SAPTE CUVINTE CATRE TINERI* apărută la München (West Germany) în editura Jon Dumitru. (8000 München, Siegfried Strasse 3).

DIN TARA ne vin știri dureroase. Rând pe rând, luptătorii anticomuniști trecuți prin gulagurile din România ne părăsesc. Printre aceștia: ION PLOPEANU, avocat, s'a stins în ziua de 20 Noiembrie 1981 la București. Un prieten ne scrie: "In bunătatea și delicatețea lui sufletească, în marea lui iubire de semenii, Ionaș Plopeanu niciodată nu le-a aruncat o vorbă de ocară (asupritorilor), o vorbă aspră, înțelegând mai mult decât alții drama care îi consumă, iar Valeriu Gafencu, cu chipul său de sfânt, le trimitea o iertare "rugând crinii din grădina să le mângâie lin privirea", iar pe lângă el, de pe patu-i de suferință vecin, Richard Wurmbrand făcea același lucru, după legea și credința lui". (Este vorba de spitalul penitenciar de la Târgul Ocna).

S'au mai stins: I. V. Georgescu, Eugen Dragomir, Radu Mironovici, dr. Ilie Niculescu, dr. Gheorghe Sârbulescu, Victor Medrea, Stefan Cârje, Decebal Codreanu, Sandu Mazilu, Vasile Băncilă, colonel Luca Constantin (cavaler al Ordinului Mihai Viteazu din primul război mondial când a participat activ la șarja de la Robănești). Despre colonelul Luca Constantin, corespondentul nostru ne scrie: "A lucrat ani de zile la memoriile sale de război, scriind două volume a circa 1000 de pagini, dar nu au fost publicate, ca antisovietice, și respinse de Editura militară, fiind considerate inoportune. Ceea ce înseamnă că vor putea deveni binevenite și oportune într-o bună zi".

CHICAGO. 1 MAI 1982.

La 1 Mai, sărbătorind Constituția poloneză, grupurile etnice din area Chicago, împreună cu un imens număr de polonezi, au făcut o uriașă demonstrație, manifestând pentru "Solidaritatea".

Manifestația s'a desfășurat prin defilarea tuturor grupurilor etnice, cu steagurile țărilor pe care le-au părăsit.

Comunitatea românească, la chemarea Congresului National Român - American, a participat într'un mare număr de români, purtând tricolorul românesc cu emblema RANC.

Au participat: Guvernatorul Statului Illinois, Primăria orașului Chicago, împreună cu mulți alți demnitari politici.

Manifestația s'a bucurat de un ecou neobișnuit, atât în rândurile exilaților cât și a americanilor.



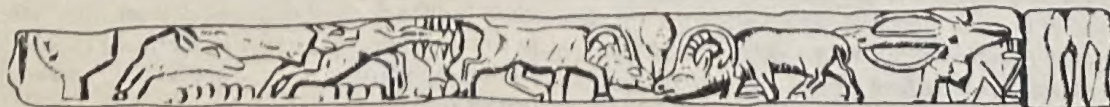
Urmare din pg. 23

rea acestui Cămin al Misiunii Unite.) Pe urmă, timp de 22 de ani am avut cu Părintele Zăpârțan o colaborare destul de fructuoasă, atât la Salzburg cât și la München.

Anul trecut (1980), când Senatul American se pregătea pentru Conferința de Securitate Europeană de la Madrid, am fost solicitat și eu să fac un raport asupra situației Bisericii din spatele cortinei de fier. Raportul meu, împreună cu altele, a fost inclus în anexele din Senat Report al Comisiei de Politică Externă și a fost prezentat la Madrid de către State Department ca fiind punctul de vedere al Senatului. În acest raport am arătat și cum un grup de preoți și laici catolici, într-o scrisoare adresată Papei Ioan Paul II-lea, printre altele, l-au rugat să ceară guvernului român libertate pentru Biserica Unită, desființată arbitrar în 1948 și care numără 1.500.000 de credincioși.

În concluzie, trebuie să-mi exprim părerea de rău că dl Crișan (și acum și dl Humiță), din zelul de a-și apăra Biserica și fără prea multă chibzuială și discernământ, au tras toate cartușele ce le țineau pregătite de ani de zile într'un dușman pe care singuri și l-au fabricat și contra unor teze pe care tot ei le-au inventat.

Traian Golea



EUROPA. Slujba Sfintei Invieri celebrată la Köln/Colonia/Germania, devine un fel de centru românesc din Germania Federală. Anul acesta a fost celebrată de Sf. Sa Preotul misionar Mircea Domitriu, în fața a peste cinci sute de români, veniți din multe orașe germane. Răspunsurile au fost date de corul unei parohii germane care a învățat să cânte românește. După slujbă, aproximativ 180 de persoane au luat parte la o agapă care a durat până dimineața la ora șase.

+

Decizia președintelui Reagan de a nu acorda României un credit în sumă de 65 milioane dolari, credit considerat deja prevăzut în cadrul politicii economice și financiare americane față de blocul răsăritean și cu atât mai mult în cadrul mai restrâns al atitudinii Washingtonului față de România, a fost primită de comentatorii occidentali cu o anumită rezervă. Așa de exemplu, corespondentul ziarului britanic THE GUARDIAN, aprecia că refuzul apare enigmatic, dar fiind că Statele Unite ar fi încurajat "independența" României față de linia oficială a Moscovei în legătură cu evenimentele din Polonia. Motivele administrației Reagan sunt analizate mai amănunțit într-o corespondență din Washington, publicată de cotidianul FRANKFURTER ALLGEMEINE ZEITUNG. După părerea corespondentului, deși decizia Casei Albe de a respinge acordarea unui credit de 65 milioane de dolari a fost justificată cu argumente economice, și anume prin dificultățile României de a face față plăților, adevăratele motive sunt mai degrabă de natură politică. În continuare el reliefează: "În actualul climat politic din Statele Unite - arată înalți funcționari ai guvernului german - pentru președinte era un lucru imposibil să aprobe până și un credit atât de modest în beneficiul unei țări membre a blocului răsăritean. Criticile aduse preluării de către guvern a unei părți a datoriilor Poloniei față de băncile americane, au fost atât de răspândite și atât de intense până și în diferite compartimente ale guvernului, încât președintele Reagan s'a folosit de problema unui credit mai curând neînsemnat în favoarea României, pentru a semnaliza fermitate față de Europa răsăriteană".

+

C.C.-ul partidului comunist turc din R.F.G., pregătește "o acțiune totală" de mobilizare, cu mobil aparent reacțiunea contra regimului din Turcia și un front înarmat contra "imperialismului american și german" cu privire la primul obiectiv, ne îndoiim că

rezultatele vor fi concludente. În prezent în R.F.G. trăesc peste 1.500.000 de turci cu regin de gastarbeiteri, din care numai 20.000 au fost identificați, până în prezent, a fi extremiști de stânga. Sursa: WELT AM SONTAG.

CONTINUAREA SI AFARSITUL STUDIULUI DOMNULUI VLAICU IONESCU DESPRE BRANCUSI VA APARE IN NUMARUL 8 ,DIN IULIE-AUGUST.

+

În Italia continuă operațiunile de curățire antiteroristă. Au fost operate zeci de noi arestări și descoperite noi depozite de arme și munițiuni. Deasemenea au fost descoperite documente care confirmă inițierea și controlul acestor activități de centrala comunistului din Moscova. (CORIERE DELA SERA)

+

Serviciul de pașapoarte din București, a lansat sponul că Ambasada R.F.G. din România nu mai acordă vize de intrare a românilor în Germania Federală. Radio Deutsche Welle a comunicat că Bonnul desminte această știre. În schimb, Frankfurter Allgemeine, Die Welt și Frankfurter Rundschau, au consensnat pe ziua de 14 Aprilie 1982, că Bonnul nu a mai acordat garantarea creditelor către R.S.R., deci subvenții ca până în prezent.

+

În Germania Federală, Elveția și Franța precum și în alte țări din Europa de Vest, au avut loc mari demonstrații "de pace", cerându-se dezarmarea totală a Americii. Toate aceste manifestații au fost organizate și manipulate de comuniști pentru a induce în eroare opinia publică arătând că sovieticii vor numai pace.

+

Revistele, ziarele, precum și orice alt material privind redacția revistei "CURIERUL", vor fi adresate dlui Gabriel Bălănescu, P.O. BOX 95 - SANTA CLARA - CALIFORNIA 95052. U.S.A.

+

"Din împărăția morții", cartea dlui Gabriel Bălănescu, poate fi cerută: În Franța d. prof. Filon Verca, 21 rue Léon Hutin GAGNY 93220; Germania: d. dr. Alexandru Suga, Jaccordenstrasse 21 - 5000 KÖLN 1 - R.F.G. În Statele Unite d. CHIRILA CIUNTU - CANADA.

ROMANIAN-AMERICAN NATIONAL CONGRESS, INC.
55 EAST WASHINGTON STREET
CHICAGO, ILLINOIS 60602

C O M U N I C A T

- 1.. Comitetul executiv al Congresului Roman-American a acceptat demisia D-lui Emil Tatu cu data de 24 Mai 82. Dl Emil Tatu nu mai detine nici-o functie in aceasta organizatie.
- 2.. Dr. Alexander E. Ronnett a fost numit Presedinte National.
- 3.. Sectia west a Congresului a fost desfiintata cu aceasi data.
- 4.. Dl Gabriel Balanescu este insarcinat cu reorganizarea sectiei west. Dl Balanescu are functia de vice-presedinte a sectiei west si membru in comitetul executiv.
- 5.. Contributii, taxe de membraie, donatii, etc. sa fie trimise la adresa centrului in Chicago, 55 East Washington, Chicago, Illinois 60602 sau la adresa noului presedinte Dr. Alexander E. Ronnett, 502 Garwood Street, Mount Prospect, Illinois 60056.
- 6.. Orice corespondenta in legatura cu publicatia Curierul se va trimite direct D-lui Gabriel Balanescu, P.O. Box 95, Santa Clara, California 95052.

Romanian-American National Congress, Inc.

Alexander E. Ronnett M.D.
Alexander E. Ronnett, National President